

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Lucia Klincová

Název práce

Legitimization Methods Employed by George W. Bush and Osama Bin Laden: A Discourse Analysis

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2014

počet stran

98

počet znaků

117 623

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autorka si v předkládané práci zvolila původní téma. Výzkumná otázka je formulována přiměřeně a práce je rovněž obecně zakotvena v metodologickém rámci, který umožňuje potvrdit či vyvrátit stanovenou (provokativní) hypotézu, že legitimizační strategie čelních představitelů stran ve válce proti terorismu byly v mnoha ohledech podobné. Struktura práce je logická, zvláště ocenit je možno zpracování příloh, které zvyšují transparentnost autorčiny analýzy diskursu. Na druhé straně práce trpí nedostatečným teoretickým ukotvením (chybí řada důležitých prací k tématu, namátkou Jacksonova *Writing the War on Terrorism*). Diskursivní kategorie, dle nichž je analýza strukturována, jsou tak například definovány zdánlivě *ex nihilo* (autorka ani nenaznačuje, že by byly odvozeny z analýzy diskursu samotné, což by bylo zcela přijatelné za předpokladu, že se zároveň nějak vztahují k dosavadnímu stavu výzkumu).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování tématu považuji za nevyvážené. Na jedné straně autorka pracuje s jasným interpretačním rámcem, do kterého se zřetelným citem pro analýzu diskursu (byť

s několika trzeními by bylo možno polemizovat, např. stran volné záměny termínů terorismus a islám ve výrocih G.W. Bushe) zasazuje nemalý korpus výroků a příkládá navíc například dobře zpracovanou tabulku zastoupení jednotlivých diskursivních kategorií. Na druhé straně tyto diskursivní kategorie, coby důsledek jejich patrně intuitivní definice, se zdají existovat na různých úrovních obecnosti (pod základní diskurz my/oni by například snadno bylo lze podřadit argumenty kulturní, bezpečnostní i střet dobra/zla coby techniky podporující *othering*, vyloučení vedoucí k legitimizaci krajních, dokonce nehumánních, opatření vůči těm, kdo jsou subjektifikováni jako *hors humanité*) a analýza, podobně jako argumentace práce coby celek, působí poněkud fragmentovaným dojmem (přispívají k tomu i krátké, vnitřně nestrukturované odstavce).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je stylisticky a jazykově na přijatelné úrovni. Autorčino vyjadřování v angličtině činí argument místy poněkud matoucí a formulace *this thesis argues* je, mírně řečeno, nadužívána.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je kompletní.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za silné stránky považuji dobře zvolené téma a výzkumnou otázku i provokativní hypotézu, za slabší potom nedostatečně specifický teoretický rámec a zpracování vykazující značný nenaplněný potenciál.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře / Dobře.

datum

podpis

12.6.2014

