

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Vojtěch Petráš

Název práce

Spojené státy americké a protipovstalecký boj: Afghánistán

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Tomáš Karásek

semestr/rok

Letní 2014

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se řadí do série textů reflektujících americkou zkušenost s doktrínou COIN v kontextu Afghánistánu (i Iráku). Práce je ukotvena v kombinaci strategické kultury a doktríny COIN. Právě širší ukotvení COINu, který je často vnímán separátně či odtažitě od širšího strategického rámce vidím jako relevantní a původní počín. Zdrojová základna je solidní v empirické části, teoretická je z pohledu COINu postavena téměř výhradně na Galulovi. Struktura je logická, argumentační linie celkem zjevná a záběry práce přesvědčivé.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

I z konzultací bylo patrné, že autor se v problematice výborně orientuje, nicméně mu trochu chybí „výzkumná determinace“. Toto je třeba říci především proto, že i z přihlednutí k autorovým znalostem se z práce dalo „dostat více“. V některých pasážích je patrné, že je mu konceptualizace Galuly, kterou si tak trochu zjednodušil život, vlastně „malá“.

To však nic nemění na tom, že autorova analýza je solidně teoreticky ukotvená, metodologicky i empiricky zvládnutá.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez zásadních připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako velmi dobrou

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

20/6/2014