

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Ondřej Šumavský

Název práce

Environmental security in the Czech Republic: An analysis of the energy mix

Konzultant/ka práce

Petr Binhack

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2013/2014

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma je dobře zvolené s ohledem na environmentální aspekt energetické politiky, kterému je na úrovni EU věnována stále větší pozornost, což nebylo dosud dostatečně reflektováno v českém prostředí. Případová studie k environmentální bezpečnosti vycházející z analýzy národního energetického mixu je potom dobrý začátek pro odstartování národní debaty, především v kontextu probíhajících jednání na evropské úrovni o klimaticko-energetickém rámci po roce 2020.

Teoreticko-metodologické ukotvení práce odpovídá praktickému zaměření tématu a lze jej tedy označit za vhodně zvolené. Zdroje jsou dobře zpracovány a očividně byly bohatě využívány, což lze pozitivně hodnotit především s ohledem na množství využitých primárních zdrojů. Struktura práce je dobře logicky členěna s ohledem na postihnutí komplexního hodnocení všech zdrojů energetického mixu na základě zvolené metody.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor pracoval systematicky s dostatečným množstvím informačně bohatých zdrojů. Formulace vlastních poznatků a myšlenek je na odpovídající úrovni. Argumentace autora zvláště vynikne v závěru práce, kde kriticky vyhodnocuje dosažené poznatky a odkrývá

slabé stránky aplikovatelnosti konceptu environmentální bezpečnosti na státní energetickou politiku, která je primárně vnímána jako výsledek kombinace národohospodářských a bezpečnostních aspektů. Pozitivní je rovněž autorova práce s daty, kdy přestože se jedná o problematiku často zatíženou ideologickými klišé, přistoupil k provázání konceptu energetické a environmentální bezpečnosti věcně a bez normativního zatížení.

Autor se nicméně nevyhnul některým zjednodušujícím tvrzením. Například popis dovozní závislosti ČR na zemním plynu v poměru 75 ku 25 % mezi RF a Norsko. Bylo by vhodné reflektovat skutečnost, že fakticky je 100 % dovozů z RF, protože norský plyn je v Německu swapován právě za ruský. S otazníkem je rovněž hodnocení možných dopadů dovozu amerického LNG do EU. (str. 39). Dalším příkladem může být tvrzení „Emissions associated with RES are either very low or negligible depending on the source for there is no fuel combustion present in the process of generating electricity from RES.” (str. 49), kde v dalším textu není dostatečně zohledněn výrobní proces a jeho energetická náročnost. Využití EROEI by mohlo přinést zajímavé výsledky také s ohledem na nutnost zálohování většiny RES a tedy zvýšených nákladů na systémové služby. Tento faktor by měl být rovněž lépe reflektován v části 4.6, kde jsou s RES spojeny nejmenší ekonomické náklady, avšak není zahrnuto zohlednění hustoty a stability výkonu, což jsou faktory navyšující ekonomické náklady RES. Některým aspektům jednotlivých zdrojů potom není věnována dostatečná pozornost, například v případě uhlí a jeho udržitelnosti. Aktuálně probíhá debata o využití CCS technologií, což není v textu reflektováno.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bibliografie odpovídá požadavkům na téma. Citace a poznámkový aparát jsou dostatečně využívány.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Na výborné úrovni, což oceňuji především vzhledem k volbě cizího jazyka pro zpracování práce.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Otázka k obhajobě: Jak autor na základě výsledků práce hodnotí možnosti dekarbonizace a udržitelnosti energetického mixu ČR s ohledem na vyjednávání o novém evropském klimaticko-energetickém rámci po roce 2020.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce více než odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a je možno ji doporučit k obhajobě. Silnou stránkou je především uplatnění konceptu environmentální bezpečnosti na strategický dokument vlády pro oblast energetické politiky. V tomto ohledu se jedná o přístup, který by mohl mít praktického využití při reflexi klimaticko-energetického debaty v českém prostředí. Pozitivně lze hodnotit i popisné části, kdy jsou s ohledem na zkoumaná kritéria dostatečně pokryty všechny zdroje energetického mixu.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

13.6. 2014