

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Bc. Petra Holanová

Název práce

Komparace úspěšnosti českého a belgického předsednictví v oblasti environmentální politiky EU

Konzultant/ka práce

doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.

Oponent/ka práce

semestr/rok

ZS 2015

počet stran

56

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Diplomantka si zvolila téma předsednictví Rady EU v oblasti environmentální politiky se zaměřením na komparaci českého a belgického předsednictví. Vymezení tématu, jeho relevance i formulace cílů práce jsou založeny na vhodném výběru relevantní literatury k tématu. Rovněž tak výběr kritérií pro komparaci je vhodně ukotven v teoreticky relevantních předpokladech.

Práce má logickou strukturu, vhodné teoretické ukotvení i zdůvodněnou volbu metody; staví na relevantní literatuře.

- ## 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Diplomová práce byla zpracována v souladu se schváleným projektem, odchylky od projektu jsou v práci vysvětleny.

Diplomantka osvědčila schopnost výběru vhodných zdrojů i kritické práce s nimi. Obecná kritéria pro komparaci jsou vhodně nastavena, nicméně aplikace indikátorů úspěšnosti by si zasloužila bližšího vysvětlení, mj. s ohledem na rozdíly, které existovaly mezi vybranými předsednictvími z různých hledisek – z hlediska nastavení priorit, z hlediska vnitropolitické situace, fáze legislativního cyklu EU, rozdělení úkolů mezi předsednictvími v rámci tria

apod. Jakkoli lze považovat závěry práce za v zásadě správné, nedostatečně hluboký rozbor indikátorů oslabuje jejich přesvědčivost.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje kritéria požadovaná standardy.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Jazyková a stylistická úroveň textu je na dobré úrovni, formulační nepřesnosti, příp. překlepy se v textu objevují v míře přijatelné.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Předložený výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Otázka k obhajobě: Zhodnoťte, jaké jsou možnosti předsednictví Rady EU ovlivnit podobu politiky EU. Diskutujte existující názory na tuto otázku v kontextu tématu diplomové práce.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje kritéria stanovená pro magisterskou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako ještě **výbornou**.

datum

podpis

20.1.2015

