

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Petra Holanová

Název práce

Komparace úspěšnosti českého a belgického předsednictví v oblasti environmentální politiky EU

Konzultant/ka práce

Doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

ZS 2014/15

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Koncepce práce je ve všech bodech v pořádku.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka zvolila vhodné zdroje pro zkoumání své výzkumné otázky včetně dostatečného počtu primárních zdrojů a prokázala schopnost s nimi kvalitně pracovat. Argumentace je jasná a přesná, nicméně některé její aspekty by si zasloužily podrobnější rozpracování. Za prvé, autorka pracuje v práci s hypotézou, že výsledky předsednické země v environmentální politice závisí na jejím přístupu k této politice a k Evropské unii obecně. Nicméně tyto "nezávislé proměnné" (i když je v práci tak neoznačuje) nijak blíže nepopisuje ani nepodkládá argumentací či odkazy, omezuje se pouze na tvrzení, že přístup Belgie k environmentální politice i evropské integraci je pozitivnější, resp. že je takto vnímána.

Za druhé, i když autorka v rámci možností diplomové práce předložila fakta a jejich analýzu o působení obou zkoumaných zemí v jednotlivých funkcích předsednictví,

východiska jejich závěrů nejsou ve všech případech zcela jasné. V tabulce č. 15 a 16 na s. 61 prezentuje seznam splněných a nesplněných priorit obou zemí, nicméně text práce neobsahuje další detaily zdůvodňující zařazení jednotlivých bodů do kategorie "neúspěch předsednické země". Například v případě ČR a priority "příprava na summit v Kodani" práce pouze stručně zmiňuje, že samotný summit OSN o klimatických změnách byl neúspěšný, (ne)aktivitě ČR při přípravě pozice EU pro tento summit se však práce vůbec nevěnuje. Podobně nedostatečné je i zdůvodnění neúspěchů Belgie jako předsednické země.  
Práce je až na drobné a v práci odůvodněné odchylky v souladu s projektem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku až na drobné nedostatky (občasná nejednotnost formy citací, zmínění pramenu jen podle názvu v textu práce, zejména v části "Přehled výzkumu", výčet "internetových zdrojů" v podobě seznamu domén v seznamu literatury).

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně.

datum

podpis

19.1.2015