

### **Posudek oponenta disertační práce**

Název práce: **Vliv nadmořské výšky na úspěšnost střelby v biatlonu**

Autorka: Mgr. Adéla Boudíková

Oponent: Doc. PaedDr. Jan Ondráček, Ph.D.

Předložená disertační práce obsahuje Úvod, 6 kapitol, Závěr, Abstrakt, Přehled použitých zdrojů, Seznam zkratk a Přílohy. Bez Příloh je vypracována na 99 stranách textu, což – vzhledem ke zvolené problematice – je zřejmě dostačující. Literární zdroje jsou obsaženy v dostatečném množství.

Teoretickou část práce považuji za dobře a fundovaně zpracovanou. Autorka prokázala přehled v dané problematice jednak vlastní zkoumané sportovní disciplíny, tedy biatlonu, jednak v oblasti vlivu nadmořské výšky na sportovní výkon.

Cíle práce rozdělila do tří etap, z nichž první dvě zjišťují a posuzují případný vliv nadmořské výšky na úspěšnost střelby při vrcholných světových soutěžích v biatlonu. V této části práce se jedná vesměs o statistické zpracování údajů z manuálu organizace zastřešující soutěže v biatlonu, IBU Biathlon Guide. Etapy jsou dobře zpracovány.

Třetí etapa je experimentálního charakteru. Autorka v ní poněkud nesystémově – vzhledem k návaznosti na vrcholové sportovce – posuzuje vliv účinku nadmořské výšky na střeleckou výslednost amatérských sportovců, účastníků Českého poháru v biatlonu, kteří s tréninkem v této výšce mají minimální zkušenost. K této etapě mám několik poznámek, jelikož zde, možná mým nepochopením, vyplývají určité nejasnosti.

1. Etapa je uvedena hypotézou č. 3, která však sama o sobě obsahuje tři různé podmínky, přičemž každá dílčí negativní odpověď zhatí celou hypotézu.
2. Design výzkumné části hovoří o využití střeleckého trenažéru SCATT. Ten je možné však používat, vzhledem k propojení snímače na zbrani s PC, redukcí

střelecké vzdálenosti, terčů apod., pouze omezeně. Byl-li SCATT používán pro všechna prováděná měření, tedy i terénní, jak potom byl řešen problém přístupu k zařízení? Bylo na vnějších podmínkách? Jak byla řešena manipulace se zbraní napojenou na SCATT? Došlo-li z mé strany ke špatnému pochopení nastavení designu, a experiment ve venkovních podmínkách probíhal s běžnou biatlonovou zbraní, potom postrádám informaci, na které střelnici, ve výšce 1 800m n. m., byl experiment prováděn. Lokalita provádění experimentu ve vyšší nadmořské výšce, a koneckonců ani v nižší nadmořské výšce, v textu uvedena není.

Práce je z formálního i gramatického hlediska dobře zpracována. Obsahuje pouze nepodstatné gramatické nedostatky nebo nepřesnosti (např. „vleže“ a „vleže“ v poslední větě předposledního odstavce na straně 16, a „Mamatou“ místo „Mamatov“ na straně 85 nahoře. Navíc tento autor není uveden v Přehledu použitých zdrojů). Autorka ve své práci dobře teoreticky zpracovala dostupné statistické údaje. Experimentální část považuji za slabší kapitolu práce, jednak složením testovaného souboru v porovnání se zpracovávanými statistickými údaji v částech předchozích, jednak z tohoto složení poměrně předvídatelným výsledkem provedení experimentu, jednak nedostatky v popisu provedení experimentu.

I přes uvedené nejasnosti **disertační práce naplňuje požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě.**

Otázky, které bych považoval za podstatné osvětlit, jsou uvedeny v textu posudku.

Brno, 29. 1. 2015

Doc. PaedDr. Jan Ondráček, Ph.D.