

ZÁPIS

z obhajoby dizertační práce paní Mgr. Karolíny Ryvolové

konané dne 26. ledna 2014

Téma práce: „Romany Letters in the Making: Testing the Frontiers of Legitimate Literature. A Comparative Analysis of Four Romany Life Stories“

Přítomní:

Prof. PhDr. Oldřich Král, CSc.

PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D., M.A.

Mgr. Daniel Soukup, Ph.D.

Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.

Prof. PhDr. Jaroslav Vacek, CSc.

PhDr. Petr Kučera, Ph.D.

Doc. PhDr. Jitka Malečková, CSc.

Doc. PhDr. Jiřina Šedinová, CSc.

Doc. Lucie Olivová, M.A., Ph.D.

Předseda komise Prof. PhDr. Oldřich Král, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitelka PhDr. Hana Ulmanová, Ph.D., M.A. představila doktorandku a seznámila komisi s její dizertační prací. Vyzdvihla zvláště novost a bezprecedentnost doktorandčina výzkumu a odvážný pokus zasadit romistické téma do širších literárněvědných a kulturních souvislostí. Upozornila na bohatou doktorandčinu vědeckou i populárněnaучnou publikační a ediční činnost.

Kandidátka Mgr. Karolína Ryvolová seznámila přítomné se svou dizertační prací. Záměrem práce je pokusit se vnést literárněvědné nástroje do romistiky, kde jsou prozatím využívány minimálně. Angličtina originálu chce napomoci oslovit též zahraniční vědeckou komunitu, v hojně míře jsou v práci využity zahraniční prameny a sekundární literatura. Podstatnou částí práce je reflexe možných definic „romské literatury“ a provázanost tematického výzkumu s ideologickým zázemím jednotlivých badatelů. Jádrem analýzy jsou pak čtyři různá životopisná vyprávění čtyř romských autorů, jimž vévodí motiv hledání vlastní identity.

Oponent Mgr. Daniel Soukup, Ph.D. přednesl závěr svého posudku. Celek i většinu jednotlivin práce vysoce ocenil. Pro budoucí bádání kandidátce navrhl zaměřit se na stanovení homogennějšího teoretického instrumentáře či žánrovou analýzu romských narací.

Poté tlumočil závěry oponentského posudku druhého oponenta Prof. Thomase Actona, MA, DPhil., který se z obhajoby omluvil. Prof. Acton nadnesl otázku relevance subetnického původu srovnávaných autorů, výběru textů a požádal o dovysvětlení některých detailů, např. chápání etických norem u jednotlivých romských skupin.

Mgr. Ryvolová opodstatnila volbu využitých teorií (oralita W. Onga či koncept literárního pole P. Bourdieua) a zasvěceně vyložila dotazované podrobnosti. Oponent i komise prohlásili odpovědi za dostačující.

Diskuze:

Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc. s kandidátkou diskutoval o vhodnosti teorie literárního pole pro výklad romské literatury. Kandidátka obšírně ozřejmila korespondence mezi popisem vzniku literárního pole dle dané teorie a editorskou i badatelskou praxí v oblasti romského psaní.

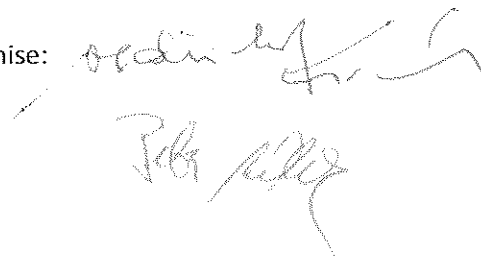
Doc. Lucie Olivová, M.A., Ph.D. vznesla dotaz po perspektivě romštiny jako literárního jazyka a po čtenosti romské tvorby. Kandidátka poukázala na chybějící výzkum v této oblasti a ze znalosti praxe popsala situaci čtenářské recepce romských textů.

Doc. PhDr. Jiřina Šedinová, CSc. se zeptala, zda analýza pouhých čtyř textů dovoluje syntetizovat obecněji platné závěry o romské tvorbě. Kandidátka zdůraznila svá předchozí bádání i editorskou a čtenářskou praxi. Připomněla rovněž povahu romského psaní jako politického aktu a upozornila na provázanost vlastních textů s jejich performativní funkcí. Nadnesla otázky „literárního provozu“, polaritě mezi „writing“ a „literature“ či umělecké autonomie romských textů jako směru pro další bádání.

Ze sedmi přítomných členů komise hlasovalo v tajném hlasování sedm kladně. Komise navrhla udělit kandidátce titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Mgr. Alena Scheinostová

Podpis předsedy komise:

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is more legible and appears to be 'Jiřina Šedinová'. The bottom signature is more stylized and less legible, possibly 'Petr Bílek'.