

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 15. 5. 2015

Jméno: JUDr. PhDr. Jan Malast

Téma: Obecní samospráva v České republice: Teoretická a historická východiska

Přítomni: Prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc., předseda komise, Doc. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D., Doc. JUDr. Iva Chvátalová, CSc., doc. JUDr. Vladimír Kindl, členové komise, Prof. JUDr. Petr Průcha, CSc., Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc., oponenti, Doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc., školitel

Předsedající Prof. Pomahač přivítal přítomné členy komise a uchazeče. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci, kterou publikoval v edičním středisku Právnické fakulty UK. Hovořil o struktuře a cílech práce. Objasn timerínos práce, způsob zpracování a zaměřil se na hlavní problémy, které v práci řešil.

První oponent Prof. Průcha doporučil práci k obhajobě, hodnotil ji jako kvalitní teoretickou práci s dopady do právní úpravy, včetně hodnotících postřehů. Vyjádřil, že v práci chybí vzájemná provázanost kapitol. Uvedl, že uchazeč klade důraz na historii, tyto pasáže patří k nejrozsáhlejším kapitolám, autor se vrací přes rok 1848. Přesto je práce především analýzou současné právní úpravy ve světle teoretických a historických východisek. Oponent považuje práci za kvalitně zpracovanou, úpravnou, přehledně členěnou s obsáhlým odkazovým a poznámkovým aparátem, připomínky uvádí jako námět pro příp. dopracování či publikaci. Ocenil široký záběr a solidní úroveň práce. Vyzval doktoranda, aby se vyjádřil k institutu tzv. přímé volby starosty.

Druhý oponent JUDr. Sládeček navrhl práci k obhajobě. Práci hodnotil jako mezioborovou, na pomezí státovědy, politologie, ústavního práva, správního práva a právní filozofie, převažuje politologický přístup. Pochválil analytické a syntetické partie, postrádal v práci závěry z hlediska správního práva a úvahy de lege ferenda. Položil otázku ke specifické formě samosprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny a dotaz k zákonu o obcích a úpravě městských obvodů.

Vyjádření školitele bylo podrobné, obsahovalo připomínky obsahového a formálního charakteru (přesnost vyjadřování, zprostředkovaný zdroj) a vyslovovalo i dotazy, na které uchazeč věcně odpověděl (pojem československé obecné zřízení, otázka obecní policie jako orgán obce).

Uchazeč reagoval na podněty a dotazy oponentů a školitele.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Průcha (působnost obcí v úpravě de lege ferenda), doc. Kindl (syntetismus a prezentismus v práci, kritika vědecké metody práce, kdy historické poznatky nevycházejí ze současného stavu poznání, otázka ke vzniku samosprávy v roce 1848 a dotaz k domovskému právu a sociální funkci obcí).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem 5/2 (5 hlasů kladných a 2 hlasy záporné).

Zapsala: Alexandra Hochmanová