

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Rozhodné právo pro smluvní závazkové vztahy s mezinárodním prvkem
při neexistenci volby práva“
vypracovala: Mgr. Eva Mendrok, LL.M.**

Uchazečka si za téma své rigorózní práce o rozsahu 127 stran vlastního textu zvolila problematiku určování rozhodného práva v závazkových vztazích, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek, v případě, kdy mezi stranami takového vztahu nedojde k volbě rozhodného práva. Jde zcela jistě o problematiku aktuální, neboť stále roste počet případů, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek a soudci nebo rozhodci potřebují určit rozhodné právo pro vlastní závazkový vztah, jestliže rozhodné právo zvoleno nebylo.

Uchazečka pracuje i s novou právní úpravou obsaženou v novém zákoně o mezinárodním právu soukromém, který nabyl účinnosti počátkem letošního roku. Nepochybně tedy vychází z aktuálního stavu právní úpravy zkoumané problematiky.

Dále je z textu rigorózní práce zřejmé, že uchazečka uplatnila při jejím zpracování své praktické zkušenosti.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do šesti kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazečka logicky postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je volba rozhodného práva a otázky s ní související) přes náhradní hraniční určovatel v Římské úmluvě, určování rozhodného práva při neexistenci volby práva podle ustanovení čl. 4 Nařízení Řím I až po rozbor bývalé a stávající právní úpravy v zákonech o mezinárodním právu soukromém (a procesním).

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazečka má o zkoumané problematice mimořádně dobrý přehled (a to nejen teoretický, jak již bylo konstatováno výše), že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Uchazečka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v rigorózní práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazečka před jejím zpracováním stanovila. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazečky.

Zvláště bych chtěl ocenit komparatistický přístup uchazečky ke zpracování zvolené problematiky.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykové a stylistické úrovni, tak jsou podle mého názoru na požadované výši.

K textu rigorózní práce nemám zásadní věcné připomínky, protože připomínky, které jsem uplatnil v průběhu její tvorby jakožto konzultant, byly do jejího textu již zapracovány.

Při ústní obhajobě této práce by se měla uchazečka zamyslet nad otázkou, zda rozhodci rozhodující na území České republiky spor s mezinárodním prvkem, ve kterém strany nezvolily rozhodné právo, musí vždy postupovat při určování rozhodného práva podle ustanovení § 119 zákona o mezinárodním právu soukromém?

Předloženou rigorózní práci považuji za mimořádně zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazečce byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 27. května 2014