

P o s u d e k k o n z u l t a n t a

na rigorózní práci **Mgr. Radka Salajky, LL.M.** na téma
„Skončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele“

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 143 stran textu sestává kromě úvodu a závěru z 8 kapitol, které jsou vnitřně členěny do oddílů, popř. pododdílů.

První kapitola (str. 11-30) se věnuje pojmu a vymezení pracovního poměru a zejména vývoji pracovního práva, druhá kapitola (str. 31-33) pojednává stručně o způsobech skončení pracovního poměru obecně a ze strany zaměstnavatele, ve třetí kapitole (str. 34-47) se autor zabývá dohodou o rozvázání pracovního poměru. Čtvrtá kapitola (str. 48-55) je zaměřena na obecná pravidla výpovědi ze strany zaměstnavatele, obsahem páté kapitoly (str. 56-103) jsou výpovědní důvody pro zaměstnavatele, šestá kapitola (str. 104-123) je zaměřena na okamžité zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. V sedmé kapitole (str. 124-126) se autor věnuje zrušení pracovního poměru ve zkušební době a v osmé kapitole (str. 127-140) jsou rozebrány některé povinnosti související se skončením pracovního poměru, jako jsou otázky týkající se odstupného, zákazu konkurenčního jednání, práva zaměstnance na pracovní volno za účelem vyhledání nového zaměstnání, potvrzení o zaměstnání a pracovního posudku.

Celkově lze konstatovat, že rigorózní práce je zpracována velice svědomitě a pečlivě, ke své argumentaci autor velmi vhodně využívá rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, text práce vůbec je opatřen bohatou judikaturou (seznam je uveden na str. 150-153). V práci je jen minimum formálních chyb (na str. 26 ve slově „samotná“, na str. 79 v nadpisu odd. 5.6. chybí slovo „zdravotní“, odkaz na pramen v poznámkách pod čarou č. 10, 40, 54 a 56 je neúplný). Nepřesný je také výčet způsobů skončení pracovního poměru (str. 32). Mezi věcné nedostatky nutno uvést, že autor na str. 31 a násl. vychází ze starší terminologie, když hovoří o právních úkonech a nikoliv o právních jednáních, nový občanský zákoník již nezná také zbavení a omezení způsobilosti k právním úkonům (str. 38), dnes podle § 55 a násl. NOZ omezení svéprávnosti. Naopak na jiných místech autor přihlíží ve svých závěrech (str. 109-110) k novému občanskému zákoníku, také uvádí vlastní stanovisko (str. 118) a praktické příklady porušení povinností zvlášť hrubým způsobem (str. 119 a násl.). Autor opakovaně zmiňuje (např. str. 96, 100, 117), že zákoník práce nestanoví, zda zaměstnanec porušil pracovní povinnost méně závažně, závažně nebo zvlášť hrubým způsobem.

Při ústní obhajobě doporučuji vymezit pojmový rozdíl mezi rozvázáním a skončením pracovního poměru a mezi právním úkonem a právním jednáním.

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že předložená rigorózní práce Mgr. Radka Salajky, LL.M. splňuje veškeré požadavky kladené na tyto práce rigorózním řádem a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. července 2014

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
konzultant