

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: Mgr. Radek Salajka

Téma a rozsah práce: **Skončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele, 143** stran textu

Datum odevzdání práce: 24.4.2014, elektronicky byla práce odevzdána dne 23.4.2014

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi stále diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autor téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – rigorózní práce je členěna do 8 částí. V rámci první části autor detailně analyzuje pojem a vymezení pracovního poměru, v druhé se zabývá skončením pracovního poměru, v třetí pak problematikou dohodou o rozvázání pracovního poměru a ve zbývajících částech dalšími právními jednání vedoucími ke skončení pracovního poměru, jakož i instituty, které se skončením pracovního poměru úzce souvisí.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce.
 - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá; nepovažuji za obvyklé, aby se autor v tomto druhu publikace hodnotil sám, jak kandidát provedl na str. 143 rigorózní práce, místy je práce koncipována spíše jako komentář. Tomu odpovídají též nadměrné doslovné citace, viz např. str. 56 a 57 rigorózní práce
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 1.5. 2014 existuje 98 podobných dokumentů. Z 2904 stran předmětného protokolu je nicméně zřejmé, že míra shodnosti s podobnými dokumenty dosahuje obvykle 5 až 7% a je dána oblíbeností tématu či shodou s relevantní právní úpravou. Autor dochází k podnětným závěrům (souhrnně na st. 74 a násl. rigorózní práce), správně identifikuje problematická místa právní úpravy (např. str. 102 rigorózní práce).
 5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm důležitým uvádím, že autor používá zastaralou právní terminologii „právní úkon“, viz např. str. 113 rigorózní práce. Nevěnuje se doručování právních jednání prostřednictvím elektronické pošty (viz str. 51 rigorózní práce). V práci konečně postrádám skutečný závěr, kde by byly shrnuty podnětné úvahy autora de lege ferenda na jednom místě.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:
 - a) V čem spočívá rozdíl mezi porušením pracovních povinností a neuspokojivým pracovním výsledkem?
 - b) Z kterého průměrného měsíčního výdělku se vypočítává odstupné?
 6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě k před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózních prací
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl dle výsledku obhajoby

V Praze dne 9.9.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent rigorózní práce