

**Posudek oponentky  
na rigorózní práci Mgr. Josefa Sýkory**

**na téma „Domácí vězení“**

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje trestu domácího vězení. Jedná se o téma velmi aktuální, neboť tento druh trestu byl do trestního zákoníku zaveden poměrně nedávno, není zatím v praxi příliš často využíván a je provázen relativně velkým počtem nepřehledných obtíží při jeho zavádění do právní praxe.

Autor se zaměřil na tři základní otázky – jaké místo má trest domácího vězení v celém systému trestních sankcí v ČR, - jak pojmout problémově současnou aktuální úpravu platné trestněprávní a procesní problematiky *de lege lata* včetně platných novelizovaných legislativních ustanovení – a jaké z toho vyplývají další náměty a možnosti *de lege ferenda* v procesu legislativní tvorby práva. Autor na tuto problematiku nahlížel nejen z hledisek trestněprávních, ale též kriminologických.

Práce je členěna na celkem 9 kapitol s doplňujícími abstrakty a klíčovou terminologií. Práci je možno rozdělit do dvou základních částí směřující od obecného východiska ke konkrétním závěrům. Východiskem je úvodní část definující cíle a obsah práce, druhá kapitola se zabývá právní naukou, nakolik je to nezbytné v návaznosti na vymezení postavení domácího vězení v systému trestních sankcí. Navazující třetí kapitola je rozdělena do tří podkapitol, první zabývající se historickým exkursem trestu domácího vězení, dále navazuje v druhé části popisem jeho místa v českém trestním právu s důrazem na historický vývoj právních úprav domácího vězení v českých zemích, poslední podkapitola diskutuje současné trendy v alternativních trestech, charakterizuje všechny aspekty trestu domácího vězení a jeho postavení v systému trestních sankcí v ČR. Jádrem práce je kapitola čtvrtá, věnovaná současné platné hmotněprávní a procesněprávní úpravě dané problematiky. Pátá kapitola pojednává o postavení probační a mediační služby při ukládání a výkonu trestu domácího vězení, šestá kapitola pojednává o zahraničních právních úpravách dané problematiky. Vše pak završuje sedmá kapitola (závěr), kde autor sumarizuje své poznatky a nabízí úvahy *de lege ferenda*. Kromě vlastního textu pak práce samozřejmě obsahuje i tradiční přehled použitých zdrojů a resumé v českém a anglickém jazyce.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické, v práci se lze snadno orientovat.

Vzhledem ke stanoveným požadavkům na rozsah rigorózních prací si nelze nevšimnout, že předložená práce tento minimální rozsah poměrně výrazně překračuje, nicméně vzhledem ke komplexnosti tématu a způsobu zpracování to nelze považovat za negativum.

Oceňuji snahu autora o poskytnutí uceleného výkladu k dané problematice, kdy se neomezil pouze na konstatování *statu quo* a řešení striktně jenom právních otázek, ale poskytl i „doprovodné“ informace z např. z historie.

### Hodnocení formálních aspektů práce

Formální úprava práce je v pořádku, žádné zásadní nedostatky zde neshledávám. Rozsah pramenů je značný, i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací. Pravopisné chyby nebo překlepy se v práci vyskytují pouze výjimečně.

### Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako zdařilou a nenacházím v ní žádné významné nedostatky.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby by autor mohl uvést, zda od termínu odevzdání práce do současné doby byla vydána nějaká další judikatura, týkající se dané problematiky, či nikoli a případně tuto zhodnotit.

V Praze dne 28. května 2014

---

**doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.**  
oponentka rigorózní práce