

OPONENTSKÝ POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno autora:	Mgr. Klára Kubáňová
Téma práce:	Evropská bankovní regulace: cesta k bankovní unii
Rozsah práce:	celkem 123 stran (z toho 103 stran vlastního autorského textu, v přepočtu 99 normostran čili 178 043 znaků)
Datum odevzdání práce:	duben 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce zvolila velmi aktuální agendu, která v současnosti nově formuje bankovní právo nejen v České republice. Tato volba tématu je velmi chvályhodná, neboť právní úprava činnosti bank nově vznikající či posílená na nadnárodní úrovni jistě zasluhuje podrobného zkoumání, vysvětlování a nezávislého posuzování z akademické sféry. Zvolené téma je nové a v dané době výsostně aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, technických postupů v bankovníctví, ekonomických teorií i nástrojů hospodářské politiky a je poměrně náročné na vstupní údaje. Lze konstatovat, že autorka se s touto náročností tématu vyrovnala se ctí a úroveň jejího zpracování zvoleného tématu je plně uspokojivá. Z použitých metod je v předložené práci patrna metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená práce skládá – vedle stručného úvodu a ještě stručnějšího závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury i dalších pramenů, anglickojazyčný i českojazyčný abstrakt, anglické resumé a přehled klíčových slov v češtině i angličtině) – celkem z šesti kapitol, dělených dále na menší úseky dle desetinného třídění, zabývajících se postupně vývojem harmonizačních tendencí, prvním pilířem bankovní unie – předpisy CRR a CRD, kvalifikací kapitálových nástrojů do kmenového kapitálu, jednotným mechanismem dohledu jako druhým pilířem bankovní unie, jednotným řešením problémů úvěrových institucí jako třetím pilířem bankovní unie a jednotným systémem pojištění vkladů jako čtvrtým pilířem bankovní unie.

4. Vyjádření k práci

V předložené rigorózní práci se autorka poměrně úspěšně a místy do značné hloubky věnuje relevantním aspektům zvolené problematiky. Pochvalnou zmínku zasluhuje autorčino využívání hojného množství pramenů, často cizojazyčných. Kriticky je třeba se naopak vyjádřit k jisté nevyváženosti rozsahu textu i autorčina zájmu věnovaného jednotlivým aspektům zkoumané problematiky. Zatímco prvnímu pilíři bankovní unie se autorka věnuje ve značném rozsahu (55 stran čili přes 50 % celkového rozsahu práce), a to včetně snad až příliš podrobného, rozvláčeného a technického rozboru kapitálových nástrojů kmenového kapitálu tier 1, ostatním pilířům věnuje nesrovnatelně skromnější

rozsah (až po téměř úsměvné necelé dvě stránky věnované jednotnému systému pojištění vkladů jako čtvrtému pilíři bankovní unie). Další poznámku je nutno učinit ohledně celkového rozsahu předložené práce. Po odečtení do rozsahu standardně nezahrnovaných stran (titulní strana, prohlášení, obsah, seznam literatury, abstrakty atd.) vychází vlastní text autorčiny práce na 103 běžných stran, což při přepočtu podle normy činí 178 043 znaků (včetně mezer) neboli necelých 99 normostran. Tento rozsah je sice mírně pod stanovených minimem (100 normostran neboli 180 000 znaků), jedná se však o diferenci natolik minimální (1 %), že je možno od ní odhlédnout, jednak s přihlédnutím k nejednotné metodice výpočtu, jednak a zejména s poukazem na obsahovou kvalitu předložené práce. Celkově je možno předloženou rigorózní práci hodnotit kladně jako práci úspěšnou a přijatelnou. Autorka prokazuje v předložené práci svou obeznamenost s traktovanou materií, hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, jakož i svou způsobilost k samostatné tvůrčí činnosti, a splňuje tak požadavky kladené na tento typ prací rigorózním řádem

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Autorka samostatně a správně identifikovala relevantní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy a další prameny dotýkající se jí traktované problematiky. Zpracování předmětné materie autorkou vykazuje rovněž dostatečnou míru samostatnosti. V předložené práci jsou přítomny autorčiny samostatné úvahy a původní, autorkou samostatně formulované závěry. Pochvalně lze zejména zmínit autorčiny kritické postřehy např. ohledně dopadů některých zvažovaných nástrojů řešení současné bankovní-finanční krize (na str. 74–77). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Předložená práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna s výhradou jisté nevyváženosti mezi rozsáhlými kapitolami 2 a 3 na jedné straně a rozsahem i obsahově poddimenzovanými kapitolami 4, 5 a zejména 6 na straně druhé.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracovala s velmi širokým okruhem literatury i dalších pramenů, mezi nimiž byly hojně zastoupeny též zdroje cizojazyčné a zahraniční, jakož i elektronické prameny z internetu. Na použité prameny autorka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce, přičemž v zásadě dodržuje citační uzance.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka přináší poměrně úspěšný souhrn faktů a myšlenek dotýkajících se zvoleného tématu a obohacuje traktovanou problematiku o vlastní analýzy a autorkou formulované závěry. Hloubka provedené analýzy je dostatečná pro daný typ kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Autorka nevyužívá tabulek, grafů ani obrázků, což však nezbytně nemusí být na úkor kvality předložené práce.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je celkem dobrá. Práce obsahuje menší avšak nezanedbatelné množství překlepů a chyb v psaní, které by bývalo zajisté možno odstranit důkladnější závěrečnou redakcí textu předložené práce. Jedná se např. o překlepy na str. 14, 60, 61, 74, 75, 84 a dalších, jakož i o autorčinu nejednotnost v psaní tvarů „procyklický“ a „pro-cyklický“ (obdobně „protickyklický“ a „proti-cyklický“) a rovněž o nejednotnost a nesprávnost psaní hodnot vyjádřených v procentech (správně vždy s mezerou mezi číslicí a značkou „%“). Stylistická úroveň předložené práce je bez výhrad.
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 101
Je v současnosti nastavená výše maximální náhrady za pojištěný bankovní vklad v Evropské unii stanovena jako pevná (členské státy se od ní nemohou odchýlit ani jedním směrem), anebo jako limitní (tj. odchylky byť jen v jednom směru jsou možné)? Jinými slovy, je možná vnitrounijní soutěž členských států co do atraktivity podmínek pojištění vkladů?
- K textu na str. 103
Autorka v závěru své práce uvádí, že „[p]oprve v historii budou totiž banky v Evropské unii postupovat podle stejných obezřetnostních pravidel, bude nad nimi dohlížet jeden centralizovaný orgán, řešení jejich problémů již nebude v rukou vlád členských států, ale bude přesunuto na evropskou úroveň“. Mohla by tuto svou myšlenku rozvést a upřesnit, zda a od kdy se uvedená tvrzení budou skutečně vztahovat na všechny banky v Evropské unii?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 5. 5. 2014

JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a finanční vědy PF UK