

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno studenta: | Mgr. Klára Kubáňová |
| Téma práce: | Evropská bankovní regulace: Cesta k bankovní unii |
| Rozsah práce: | 103 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 2.4.2014 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku z oblasti práva finančního trhu, konkrétně téma regulace a dohledu nad bankovníctvím. Toto téma je nyní velmi aktuální, ale je nutno poznamenat, že se i prudce vyvíjí a proto nelze očekávat, že v práci budou obsaženy finální závěry o pozitivněprávní regulaci, neboť tato ještě neexistuje. Je však možné konstatovat, že se jedná o téma zajímavé a vhodné ke zpracování jako rigorózní práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva Evropské unie a nejlépe také z oblasti správního práva, téma je tedy oborově průřezové.

K vypracování rigorózní práce na toto téma je dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční, další prameny jsou hojně zastoupeny v odborných a populárně-odborných člancích, popř. také na internetu.

Ačkoliv autorka v úvodu výslovně neuvádí, jaké metody vědecké práce při zpracování své práce použila, jedná se zejména o metodu analýzy, dedukce a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematické. Mimo úvod a závěr, které autorka nečísluje, práce obsahuje 6 hlavních kapitol, které se ale dále vnitřně člení. Názvy hlavních kapitol jsou pak následující: 1) Vývoj harmonizačních tendencí; 2) Bankovní unie – Pilíř I: Nařízení CRR a směrnice CRD; 3) Kvalifikace kapitálových nástrojů do kmenového kapitálu tier 1; 4) Bankovní unie – Pilíř II: Jednotný mechanismus dohledu; 5) Bankovní unie – Pilíř III: Jednotné řešení problémů úvěrových institucí; 6) Bankovní unie – Pilíř IV: Jednotný systém pojištění vkladů.

Takovouto strukturu považuji za vhodně zvolenou a odpovídající tématu práce, řešené problematice i rozsahu práce.

Práce je doplněna anglickým a českým abstraktem, anglickým resumé a seznamem klíčových slov v anglickém jazyce, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná rigorózní práce je zaměřena na konkrétní a aktuální téma, což považuji za pozitivní. Je nutno však poznamenat, že se jedná o problematiku aktuálně se překotně vyvíjející se, které na poli Evropské unie vykazuje všechny znaky tamějšího legislativního procesu, je tedy velmi obecně, neurčitě a velmi rozsáhle zpracovávána, často spíše než právní činnost odpovídá činnosti politické.

Autorka se této nelehké problematice zhostila systematickým a velmi přehledným způsobem, je evidentní, že se v dané problematice velmi dobře orientuje, což není snadné. Velmi pozitivně hodnotím kapitolu zabývající se Tier 1, což je více ekonomická, než právní oblast. K obsahu práce tak nemám připomínky, spíše některé otázky k vyjasnění, které pokládám níže.

Drobnou připomínku mám k závěru práce, který je spíše shrnutím obsahu práce, než shrnutím hlavních myšlenek a formulováním finálních závěrů.

V souhrnu tak mohu práci hodnotit jako nadprůměrnou a proto ji mohu doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Autorka si v úvodu své práce cíle vymezuje a tyto cíle lze považovat za splněné. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Toto téma je nyní relativně hojněji zpracováno, autorka jej pojímá pečlivě, autenticky, originálně. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula. |
| Logická stavba práce | Systematika práce je vhodně zvolená. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Práce s literaturou je více než dostatečná co do rozsahu použité české i zahraniční literatury. Forma citací je bez připomínek až na „dvojcitaci/dvojpoznámku“ 197, 198, která odporuje pravidlům citování, neboť není zřejmé, k čemu se která z poznámek vztahuje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Analýzu lze považovat za dostatečnou. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je velmi dobře zpracována, neobsahuje však tabulky, grafy, obrázky atp. Drobnou připomínku mám k uvádění středníků za písmenné odrážky v kapitole 3.1.2. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb, spíše jedná o překlepy (např. „uniE“ na str. 49; chybějící čárka v třetí větě na str. 85; na konci prvního odstavce na str. 98 chybí slovo, stejně tak v prvním odstavci na str. 99 – rozsah „čeho“; na str. 103 chybí ohraničení vložené věty „ne-li klíčovým krokem“ čárkami). |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 16 autorka u financování „zkrachovalých“ bankovních institucí konstatuje, že „to nebyl veřejný sektor, ale daňoví poplatníci, z jejichž prostředků byly tyto ztráty pokryty“. Je tomu opravdu tak, o jakých konkrétních případech píše?
- 2) Jak autorka hodnotí možnost osvobození malých a středních podniků od povinnosti vytvořit bezpečnostní kapitálovou rezervu z pohledu konkurenčního prostředí mezi subjekty? (str. 35)
- 3) Považuje autorka za nejvhodnější pojem označující konzumenta bankovních služeb pojem „spotřebitel“, jak jej užívá na str. 75?
- 4) Jak autorka hodnotí plán, že by ECB měla mít možnost přímo uplatňovat svou pravomoc i nad bankami, které jí přímo nepodléhají? (str. 83)
- 5) Bude jednotný fond pro řešení problémů bank sanovat všechny banky, nebo jen ty, nad kterými je dohled vykonáván orgány EU? (str. 97)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Předkládanou práci **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 27.4.2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent rigorózní práce