

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Petr Kačena

Název bakalářské práce: Volní vlastnosti a sebevýchova u studentů

Vedoucí – oponent: PhDr. Pavel Uhlář – prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)		x		
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)		x		
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)		x		
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		x		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		x		
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)		x		
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Mohl by autor uvést další významnější autory - filozofy, kteří uvedli do literatury a dále rozvíjeli voluntarismus?

Projekt výzkumu je velmi náročný a ambiciózní, jak autor sám připouští. Jak by měla být jeho realizace finálně a organizačně zajištěna?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V textu je se objevuje množství formálních chyb a překlepů, např.:

- na str. 17, 3. odst – je citována práce Aristotela (2000), která není v soupisu použité literatury;
- str. 18, 1. věta posled. odst. - „...ve své nejvýznamnější William James“ - chybí slovo;
- str. 21, 1. odst., 3. ř. od konce - „... konceptu osobní morální sili...“;

- str. 22, 2. odst., 3. ř. - práce R. Maye je v textu nejprve citována s vročením 1969, v seznamu použité literatury a v další části textu s vročením 2007;
- str. 24, 7. ř. odspodu - „Mimojiné...“
- str. 26, 1. věta posled. odst. a poznámka pod čarou - „Daniel Khaneman...“
- str. 32, 11. ř. - „konfliktní góly?“

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Zajímavě pojatá práce na opomíjené téma. Předností je rozsáhlý soubor použité literatury, nedostatkem vysoká ambicióznost projektu a nižší pečlivost zpracování textu. Doporučuji práci k obhajbě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 11. 6. 2014

podpis