

## Posudek vedoucího práce

Šárková, Zuzana. *Motivace amatérských hudebníků z pohledu sbormistra*. Praha, 2014. 69 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah pouhých 45 stran výkladového textu a je rozdělena do šesti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Text je rovněž doplněn deseti stranami ilustrativních příloh. Zvolené téma lze hodnotit jako výsostně specifické a nepříliš frekventované, přesto však odpovídající odborné profilaci katedry.

Předložený text je v pořadí několikatou přepracovanou podobou díla, které již v minulosti nebylo obhájeno. Tento stav se bohužel částečně projektoval do jeho celkové struktury, především do snížené míry provázanosti jednotlivých kapitol. Velké množství provedených obsahových korekcí a koncepčních úprav má za následek malou koherenci teoretické a empirické části práce, jakož i konkrétních tematických celků. Výsledek (formální stránka, struktura textu, obsah některých kapitol) je poznamenán i skutečností, že ačkoli autorka zpočátku svůj postup konzultovala velmi pečlivě a aktivně, závěrečné zpracování textu již probíhalo individuálně a vedoucí práce byl konfrontován pouze s konečnou podobou.

### 2. Odborná úroveň

Výchozí téma je poměrně náročné, nedostatečně rozpracované a autorkou bohužel ne zcela ideálně uchopené. Diskutabilní jsou především deklarované cíle práce, které nejsou relevantně a jednoznačně formulovány. Celková podoba textu je navíc determinována tím, že zvolená oblast je velmi komplexní a v zásadě není možné ji na poměrně omezeném prostoru dostačujícím způsobem analyzovat. Např. pouze problematika motivace či prožívání volného času by si zasloužila samostatné zpracování. Autorka navíc při zpracování nejen těchto témat postupuje vysoce výběrově (to se týká i práce s výchozí literaturou) a nemá ambici zachytit jednotlivé kontexty v celé jejich komplexnosti. Převažující teovitost výkladu je tak typickým znakem posuzované bakalářské práce. Zřetelná je i snaha autorky více či méně koherentně propojit často zcela odlišně zaměřené koncepty s ústředním tématem práce, kterým je práce ve sboru (např. kapitola 1.2), což je nicméně do určité míry způsobeno i nedostatkem relevantní odborné literatury. Jak již bylo uvedeno, autorka měla v tomto pohledu těžkou úlohu, neboť téma dosud není komplexně zpracováno.

Přes všechny výše uvedené výtky je tak třeba konstatovat, že samotný text je poměrně čtivý a ocenění zaslouží i kompilační práce autorky, jakož i její zaujetí tématem či rozsah empirického šetření. To se skládá ze dvou samostatných a navzájem volně propojených částí – rozhovorů se sbormistry a dotazníkového šetření. Přes nadprůměrný rozsah osloveného vzorku respondentů je zpracování výsledků poznamenáno některými metodickými pochybeními (stanovení některých hypotéz, neuvedení kompletních výsledků dotazníkového šetření, absence šetření druhého stupně apod.).

### 3. Práce s literaturou

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno nadprůměrných 72 pramenů, z toho 6 cizojazyčných. Jedná se o velmi pestrý – nicméně funkční – výběr literatury proměnlivého zaměření a úrovně. Výchozí zdroje jsou uváděny poměrně pečlivě a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno. Přesto však lze objevit některá pochybení, z nichž nejzávažnější je absence některých citovaných zdrojů v Soupisu bibliografických citací (např. Buttworth na s. 23 nebo Tureckiová, 2008 na s. 25). Nesprávně je uváděno pořadí jmen u zdrojů s více autory, stejně jako zdroj Pácl Pavel. U některých pramenů absentuje údaj o pořadí vydání, zdroj Šuleř

je uveden kurzívou. Velmi časté jsou v Soupisu přebývající či naopak chybějící mezery. Právě na těchto pasážích se bohužel negativně projevuje nedostatečná jazyková korektura. Nepřesné je i používání zkratky „in“ (s. 20).

#### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování vykazuje práce určité rozpory s formálními požadavky stanovenými katedrou. Např. číslování textu začíná až osmou stranou, rozhodně nebývá zvykem členit Úvod a Závěr do dílčích subkapitol. Zcela zbytečné a nestandardní je uvádění jediné subkapitoly nižšího řádu (1.1.1, 2.4.1, 3.1.1 nebo 3.2.1). Na dvou místech je v práci vložen prázdný list, na s. 25 variuje velikost písma, nevhodně jsou používány spojovníky a pomlčky.

#### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje poměrně solidní jazykovou úroveň odpovídající požadavkům kladeným na tento typ odborné studie. Kromě již uvedených pochybení v Soupisu bibliografických citací se však v práci častěji objevují určité stylistické nedostatky a nevhodné formulace. Ministerstvo kultury se pak píše s velkým „M“ (strana 20).

#### **6. Podněty k rozpravě**

- a) Jaké konkrétní možnosti hudebního vzdělávání nabízejí Ministerstvo kultury nebo krajské úřady (viz s. 20)?
- b) Jaké vidí autorka nejdůležitější rozdíly mezi motivací ve sboru a obecnou teoreticky zpracovanou motivací dospělých k účasti na edukačních aktivitách (viz kapitola 2.4)?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Z celé práce jsem získal dojem, že při zpracování tématu zůstala autorka spíše na povrchu problému a nevyužila příležitosti k hlubší analýze. Negativním rysem práce je její převažující deskriptivní charakter a nekomplexní zpracování některých témat. Problémem jsou rovněž nedostatky ve vnitřní provázanosti a struktuře textu, jakož i v aplikaci vybrané metodiky. Pozitivem je naopak osobní zaujetí autorky a důvěrná znalost popisované problematiky. Myslím si, že se alespoň dílčí cíle práce podařilo naplnit a z toho důvodu doporučuji práci k obhajobě.

Návrh známky: dobře

V Praze dne 22. června 2014

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.