

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Šárková, Zuzana. *Motivace amatérských hudebníků z pohledu sbormistra*. Praha, 2014. 59 s., 10 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Bakalářská práce usiluje o dosažení dvou vzájemně propojených cílů. První z nich se vztahuje k postižení názorů sbormistrů na motivaci neprofesionálních zpěváků, které by sbormistrům poskytly hlubší pochopení situace ve sboru, s nímž pracují. Druhý cíl se týká zjištění motivace ke sborovému zpěvu u samotných zpěváků. Vzhledem ke druhému cíli je název bakalářské práce neúplný, ne zcela vystihuje řešenou problematiku.

Z hlediska obsahu je práce vedle úvodu, bibliografie a příloh, rozčleněna do sedmi hlavních pasáží. První čtyři představují teoretickou část práce, další tři jsou věnovány realizovanému výzkumu.

V teoretické části studentka postupně popsala motivaci z pohledu psychologie, volný čas a zájmové vzdělávání dospělých, osobnost a kompetence hudebníka a povahu práce v pěveckém sboru.

V empirické části uvedla obsah rozhovorů, uskutečněných s pěti sbormistry, zjištěná fakta stručně sumarizovala. Představila cíl vztažený ke zjištění motivace sboristů a průběh šetření, které realizovala prostřednictvím krátkého dotazníku s šesti otázkami (plus třemi otázkami k sociodemografickým charakteristikám) u 94 respondentů obou pohlaví. Zformulovala tři hypotézy a následně je ověřila elementární statistikou (procenty).

Z hlediska obsahu a struktury vykazuje práce řadu nedostatků. Patří k nim na jedné straně redundantní pasáže v textu (například zařazení kap. 4 *Práce v pěveckém sboru*, s podkapitoly *Zkouška*, *Repertoár...*), které s řešeným tématem souvisejí pouze zprostředkovaně a na straně druhé chybí klíčové kapitoly, například diskuse výsledků nebo jejich souhrn. Také pasáž o přínosech práce (s pěti a půl řádku, na str. 52) mohla studentka rozpracovat rozsáhleji.

2. Odborná úroveň

V bakalářské práci jsou metodické chyby. Jen namátkou k nim patří nezřetelně popsané cíle práce a jejich realizace. Studentka sice cíle uvádí v textu několikrát, ale nejednotně a na místech textu, kam se běžně neřadí. Také hypotézy nejsou zformulovány správně. Například první hypotézy H1: "*Sborovému zpěvu se častěji věnují ženy než muži*", a H3: "*Mezi sboristy je vyšší procento vysokoškolsky vzdělaných lidí než v celkové populaci České republiky*" se k cíli práce, tj. k motivaci nevztahují. Hypotéza H2 nevychází z teoretické části práce. Studentka sice v teoretické části předkládá teorie potřeb, avšak v empirické části se k nim nevrací a výzkum na žádné z nich nestaví. Navíc, některé ze zmíněných teorií (například Adamsova teorie spravedlnosti nebo McGregorova teorie X Y) vysvětlují jevy v oblasti psychologie řízení lidských zdrojů, avšak k výkladu motivace zájmové činnosti jsou nevhodné. Metodické nedostatky jsou patrné také v části bakalářské práce, která stojí na rozhovorech se sbormistry (chybí základní parametry kvalitativního výzkumu).

3. Práce s literaturou

Pozitivně lze hodnotit množství a druhy citovaných zdrojů, studentka použila v dostatečné míře i zdroje zahraniční. Citované prameny jsou převážně aktuální a adekvátní řešené problematice.

4. Grafické zpracování

Grafická forma textu a uspořádání stránek a nadpisů jsou náležitá. Grafy, obrázky nebo tabulky pro doplnění textu studentka nepoužila.

5. Jazyková úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je přiměřená, i když se studentka nevyhnula některým nepřilíživým překlepům (například opakovaně píše "*extroverze*" místo "*extraverze*" na stranách 23, 32), případně drobným stylistickým nedostatkům a hovorovým obrátům (např. "*Většina motivačních teorií a článků.....*" na str. 21, nebo "*...přesto, že ho činnost již **ne**baví...*" na téže straně).

6. Podněty k rozpravě

Studentka si k obhajobě připraví přehled členění kapitol a jejich obsahu u elementární vědecko-výzkumné práce typu závěrečné kvalifikační vysokoškolské práce, v souladu se závaznou metodologií.

7. Závěrečné hodnocení práce

Ke kladům bakalářské práce patří:

- *výběr tématu*, řešené téma je aktuální, nepřilíživě prozkoumané a vhodné vzhledem k odbornému zaměření katedry andragogiky,
- *konceptce výzkumu* se snahou o dvoustranné postižení motivace zpěváků, jak z pohledu sbormistrů, tak samotných pěvců,
- pro bakalářskou práci poměrně rozsáhlý *soubor respondentů* (94 zpěváků).

K nedostatkům patří:

- *neuspořádanost textu*,
- *nezvládnutá metodologie*: například použitý dotazník s šesti otázkami může jen stěží poskytnout relevantní data o sledované motivaci. Dotazník nepostihuje hlavní potřeby člověka, související se zájmovou činností, tj. potřebu seberealizace, kognitivní, estetické potřeby, potřebu sounáležitosti, sdružování, uznání, atd. Teoretická část práce netvoří s provedeným výzkumem jednotný celek. Teoretický rámeček nepředstavuje odrazový můstek pro následný výzkum, míří jiným směrem než provedený výzkum a jeho interpretace. Hypotézy nejsou vhodně zformulované. Text postrádá hlavní pasáže v obou realizovaných částech výzkumu, stanovené cíle jsou splněny pouze částečně.

Přes uvedené nedostatky splňuje bakalářská práce základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Navrhovaná klasifikace: **dobře**.

Datum: 12. 6. 2014

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.