

Ústav světových dějin

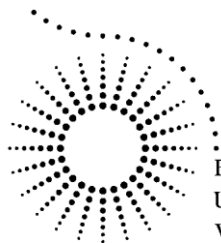
Posudek vedoucího bakalářské práce

Ondřej ŠMIGOL, *Vláda versus odbory. Příspěvek ke studiu hornické stávky ve Velké Británii v osmdesátých letech dvacátého století, Ústav světových dějin, FF UK v Praze, Praha 2014, 79 stran*

Ondřej Šmigol se ve své bakalářské práci rozhodl soustředit na jeden z dílčích, nicméně nesmírně důležitých aspektů vlády Margaret Thatcherové v Británii osmdesátých let, konkrétně na analýzu hornické stávky, jež měla – v politické rovině – ambici přivést k pádu vládu konzervativní ministerské předsedkyně. Hned na začátek uvádím: není nejmenších pochyb o tom, že se jedná o nosné a důležité téma, právě vítězství vlády v tomto střetu totiž bylo jedním ze základních stavebních kamenů budoucích úspěchů thatcherismu.

Ondřej Šmigol postupoval při své práci na bakalářce velmi metodicky a pečlivě. Jeho práce má logickou, dobře promyšlenou strukturu: nejprve se zaměřil na analýzu dlouhodobých a krátkodobých příčin stávky, poté na její průběh, zejména na první měsíce stávky, projevy násilí, pro tento konflikt příznačné, aktivity jednotlivých odborných svazů, reakci vlády atd.; za důležité považují, že autor neponechal stranou ani životní podmínky horníků, kteří se stávek účastnili, i těch, kteří chodili do práce a byli označováni za „stávkokaze“. Významnou součástí práce je i analýza dopadů stávky pro (vlastně nejen) thatcherovskou Británii.

Důležitá je pramenná základna, z níž Šmigol vycházel, stejně jako odborná literatura k danému tématu. Pokud jde o prameny, autor studoval zejména memoáry účastníků událostí, o nichž psal, prameny dostupné na stránkách margareththatcher.org, stejně jako tisk, v tomto konkrétním případě *The Times*, klíčové britské noviny té doby. Počet odborných monografií, které Šmigol zná, mohl být nepochybně větší, navíc je škoda, že se autor více nevěnoval odborným časopiseckým studiím, jeho práce tak mohla vzít v potaz širší názorové spektrum. Vzhledem k množství prostudovaných vydaných, respektive internetových pramenů však tento nedostatek nepokládám za nijak fatální.



Ústav světových dějin

Na Šmigolově bakalářské práci oceňuji rovněž fakt, že se autor nebál přijít na základě výzkumu, který provedl, s jednoznačně formulovaným vlastním názorem, jenž je navíc dobře argumentačně podložen (byť přirozeně může vyvolat polemiky). Za zmínku stojí i fakt, že práce Ondřeje Šmigola je stylisticky dobře napsaná, byť se autor navzdory mým doporučením ani ve finální verzi práce nevyvaroval občasných překlepů, gramatických chyb a stylistických neobratností; vezmeme-li nicméně v potaz, že se jedná o bakalářskou práci, je jich jen málo a nic neubírají na kvalitě textu.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným konstatováním je, doufám, zjevné, že bakalářskou práci Ondřeje Šmigola doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm „výborně – velmi dobře“.

V Praze, 16. června 2014

Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.
Ústav světových dějin FF UK v Praze