

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**  
**Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Zdeňka JANUŠOVÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Zvuk slunečních hodin**

**Název práce v anglickém jazyce: Sound of the sundial**

**Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.**

Z. Janušová si vytkla za cíl své bakalářské práce (dále jen BP) provést celkovou analýzu románu Hany Andronikové „Zvuk slunečních hodin“ („a to z hlediska dějové a časové linie, popisu a vývoje hlavních a vedlejších postav, kompozice románu, jazykových prostředků a témat, kterých se román úzce dotýká“ – viz BP, s. 2). Tento cíl se jí podařilo naplnit, dovolím si tvrdit, že i přesáhnout, protože nezůstala pouze u analýzy díla, ale svou práci obohatila i o své subjektivní postřehy a názory, o svůj reflektovaný čtenářský zážitek. O tom, že analýza díla je kompletní, svědčí i fakt, že Z. Janušová neopomíná zmínit ani genezi a recepci díla a kontext autorčina života.

Z práce je cítit autorčino zaujetí pro věc, obdiv ke stylu H. Andronikové i k jejímu románu jako celku. Přesto se autorce BP povedlo na základě poměrně promyšlené struktury práce (viz obsah BP, s. 1) postupně složit a čtenáři představit fikční svět románu, objektivně analyzovat jeho jednotlivé složky, vzájemně je usouvztažňovat, ukázat, jak se podílejí na jeho celkovém smyslu. Analyzovat toto dílo, přiblížit čtenáři jeho důmyslně a komplikovaně vystavěný fikční svět (v knize se objevuje několik časových a dějových linií, ale i množství epizodických příběhů, děj se odehrává na několika geograficky vzdálených místech, jedním z témat je pro čtenáře emocionálně náročný holocaust atd.), jehož konstrukce je navíc opřena o studium četných pramenů a dobových svědectví (tato „naplněnost“ a uvěřitelnost fikčního světa mu dodávají na působivosti a autentičnosti), nebylo lehkým úkolem a Z. Janušová si s ním poradila velmi zdařile.

Strukturě její práce by bylo možné vytknout snad jen to, že by kapitoly mohly být číselně hierarchizovány, aby se čtenář lépe vyznal v tom, které kapitoly se týkají které složky díla (např. aby bylo zřejmé, že kapitoly „Konflikt“, „Přítomnost války v díle“ atd. se týkají postav apod.). Obsahově blízké jsou si kapitoly „Dějové zvraty, zlomové okamžiky, rozhodnutí“ a „Čas, osud, kdyby“, čtenáře napadne, zda by nebylo možné je nějakým způsobem propojit, popř. na jejich blízkost v textu práce ještě explicitněji upozornit. Práce postrádá závěr, ve kterém by byly shrnuty zásadní zjištění z provedené analýzy (ty si autorka BP jistě připraví pro obhajobu své práce).

Z. Janušová ve své práci prokázala, že je citlivou a interpretačně zdatnou

čtenářkou. Na její práci oceňuji množství nosných motivů a témat, které v románu odkryla a které dovedla interpretačně vytěžit. Ve své práci řeší i vztah mezi fikcí a realitou, zkoumá, pomocí kterých prostředků H. Androniková dosahuje výše zmíněné autentičnosti fikčního světa románu. Opírá se také o vzpomínky E. Bezdíčkové „Moje dlouhé mlčení“, dokládá jimi, jak (pro čtenáře uvěřitelně) se autorce, která sama hrůzy koncentračního tábora neprožila, podařilo vystihnout prostředí tábora, jeho děsuplnou atmosféru, vztahy mezi lidmi atd.

Na s. 59 Z. Janušová píše, že analýza obsahové stránky románu byla ovlivněna její estetickou zkušeností z jeho četby. Zdá se tedy, že formální stránka knihy se na jejím estetickém zážitku nepodílela, nebo možná nebyla zvědomena. Pro účely obhajoby Zdeňce navrhuji, aby si připravila odpověď na otázku, zda se její recepce díla proměnila po té, co se podrobněji zabývala jeho formální výstavbou, zda analýza této složky díla obohatila její čtenářský zážitek (popř. se může obecně vyjádřit k tomu, jak se dle jejího názoru utváří čtenářský/estetický zážitek).

Práce je psaná kultivovaným jazykem a stylem.

Práci plně doporučuji k obhajobě.

**V Praze dne 26. 8. 2014**

.....

**Podpis**