

## Posudek bakalářské práce

vedoucí práce     oponent

Autor: Bc. Julie Tomsová	Číslo studenta: 60454340
Název práce: <b>Dvojí život Sennefera z Dér el-Medíny</b>	
Rozsah: <b>87</b> stran celkem, z toho: <b>49</b> stran textu, <b>5</b> stran bibliografie, <b>18</b> stran příloh	
Posudek vypracoval: <b>PhDr. Jana Mynářová, Ph.D. (+ vedoucí práce /-oponent: _____)</b>	

### Stručné souhrnné hodnocení práce

(Téma, členění, logická návaznost myšlenek a/nebo argumentace, kritický přístup k předmětu práce)

Předložená bakalářská práce Bc. Julie Tomsové splňuje všechny formální i obsahové požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Jejím cílem je shrnout a kriticky zpracovat „dvojí život“ řemeslníka Sennefera, tj. jeho života v kontextu Dér el-Medíny 18. dynastie a následně osudů kosterních pozůstatků a součástí jeho pohřební výbavy po objevu jeho hrobky. Při řešení jednotlivých dílčích otázek postupovala autorka standardním způsobem, prokázala, že se dobře orientuje v odborné literatuře, umí používat vhodnou metodologii. Výhrady jsou zejména zaměřeny k rozsahu částí, které se zkoumanou problematikou, souvisí pouze nepřímo. Celá práce je nesporně psána čtivým jazykem, přičemž plynulost textu narušují většinou jen některé opakující se pasáže a nejasně formulované závěry, které by měly prezentovat výsledky provedeného bádání.

## I. Formální kritéria

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<b>Vědecký aparát</b>					
Jednotnost citací, bibliografie a poznámkového aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Citování použitých cizích myšlenek (dobrá vědecká praxe)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Formální stavba práce</b>					
Obsahové členění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální členění (Obsah, nadpisy apod.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Popisky k tabulkám a obrázkům	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Jazyk</b>					
Stručnost a srozumitelnost	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ortografie, gramatika, diakritika	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná terminologie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Vzhled a přehlednost</b>					
Layout, písmo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr a kvalita obrázků a dalších příloh (včetně tabulek a grafů)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k formální stránce práce

Předložená bakalářská práce Bc. J. Tomsové je členěna do pěti hlavních kapitol včetně úvodu (str. 9 a násl.) a závěru (str. 45 a násl.). Nedílnou součástí práce je i bohatá příloha doplňující hlavní textovou část. Z hlediska vědeckého aparátu či vzhledu a přehlednosti práce není možné postulovat žádné zásadní výtky. Použitý jazyk ve většině případů odpovídá povaze práce, ačkoli v některých místech se autorka uchyluje k poměrně „narativním“ pasážím, které narušují jinak plynulý tok textu. Na poli gramatiky, ortografie či při používání odborné terminologie jsem neshledala žádné prohřešky. Zásadní problém při hodnocení této práce však spatřuji ve skutečnosti, že se poměrně rozsáhlá část práce věnuje pojednávanému tématu spíše nepřímou (např. postava A. Hrdličky a J. Matiegky, počátky sbírky HMČ PŘF UK apod.).

## II. Obsahové hodnocení

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<b>Struktura a členění práce</b>					
Přehled předchozího bádání (popř. teoretické pozadí)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická struktura textu a jeho provázanost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preciznost argumentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Práce s literaturou</b>					
Rešerše a výběr odborné literatury	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zohlednění relevantní literatury v argumentaci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kritické zhodnocení odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Metodologie</b>					
Formulace otázek a hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr pramenů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparentnost kritérií výběru pramenů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiznání možností a hranic práce s materiálem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Výsledky</b>					
Jasná stavba hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdůvodnění hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Začlenění do stavu bádání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k obsahovému hodnocení

Bc. J. Tomsová si v rámci své bakalářské práce nepochybně zvolila téma, které jí je obsahově blízké a jak sama uvádí, dlouhodobě se jím, byť nepřímo, zabývá. Zřejmě v důsledku tohoto dlouhodobého zájmu o antropologicko-egyptologickou sbírku v Hrdličkově muzeu PFF UK však práce obsahuje mnohé části, které se bezprostředně nedotýkají tématu její bakalářské práce, kterým je „Dvojí život Sennefera z Dér el-Medíny“ (např. životopisům jednotlivců, počátkům sbírky apod.). Tyto části předložené práce jsou příliš obsáhlé a s vytyčeným cílem souvisí jen okrajově. Právě definice cíle je další ze slabin textu. Autorka hovoří o „dvojím životě“ Sennefera, aniž by jej v úvodu práce jednoznačně specifikovala.

V některých případech dochází i k narušení logické struktury textu a jeho provázanosti. Zároveň je nezpochybnitelné, že autorka prokázala kvalitní rešeršní práci a je schopna kritického zhodnocení dosavadní diskuze. Přínosné jsou zejména ty části textu, které se bezprostředně týkají objevení Senneferovy hrobky a především zasazení této problematiky do širšího dér-el-medínského diskurzu, který autorka – což je nesporně přínosné – obohacuje o vlastní názor a dílčí závěry. Z hlediska multidisciplinarity je přínosná část věnovaná antropologii, která vnáší do zkoumané problematiky nový rozměr a je nesporné, že

autorka vyvinula značné úsilí při získávání relevantních informací. Předložené závěry (str. 45 a násl.) vycházejí z dílčích závěrů prezentovaných v předchozích částech předložené práce. Poněkud nadbytečný je v této části práce opakované pojednání shrnující dosavadní stav bádání. Zároveň však přináší nové informace o dalších plánovaných projektech spojených mj. s ostatky členů Senneferovy rodiny, který by bylo zřejmě vhodnější umístit do antropologického exkurzu v oddílu 4.2.2. Nedostatkem této části je však především absence rekonstrukce „dvojího života“ Sennefera.

Hodnocení:<sup>1</sup>

VELMI DOBŘE

Univerzita Karlova v Praze  
Filozofická fakulta (2)  
Český egyptologický ústav  
110 00 Praha 1, Coletná 20

22. 5. 2014

Datum

Podpis

<sup>1</sup> Škála: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl