

Posudek bakalářské práce

vedoucí práce oponent

Autor: Bc. Julie Tomsová	Číslo studenta:
Název práce: Dvojitý život Sennefera z Dér el-Medíny	
Rozsah: 87 stran celkem, z toho: 49 stran textu, 5 stran bibliografie, 18 stran příloh	
Posudek vypracoval: Mgr. Renata Landgráfová, PhD. (+ vedoucí práce / oponent: PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.)	

Stručné souhrnné hodnocení práce

(Téma, členění, logická návaznost myšlenek a/nebo argumentace, kritický přístup k předmětu práce)

Práce J. Tomsové si klade za cíl přehledně shrnout dostupné informace o osobě a pohřbu Sennefera, řemeslníka z Dér el-Medíny v období 18. dynastie. Zvolené téma a metodika práce zcela odpovídá povaze bakalářské kvalifikační práce na FF UK. Práce je velmi přehledně členěna a strukturována. Text většinou navazuje logicky a je psán čtivým ale precizním jazykem. Autorka provedla k práci rozsáhlou rešerši a cituje řadu primárních pramenů i relevantní sekundární literatury, od původních výkopových prací po nejnovější analýzy. Poněkud problematická je skutečnost, že je téměř více než polovina práce věnována tématům, která s cíli práce souvisí jen okrajově a patřila by spíše do poznámek pod čarou či příloh. Text, který se tématu skutečně věnuje, je zpracován pečlivě a logicky, a autorka v něm kriticky reflektuje celou řadu prací a názorů na osobu Sennefera a jeho pohřební výbavu. Rovněž obrazové přílohy jsou voleny vhodně a dokreslují textovou část práce.

I. Formální kritéria

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Vědecký aparát					
Jednotnost citací, bibliografie a poznámkového aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Citování použitých cizích myšlenek (dobrá vědecká praxe)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální stavba práce					
Obsahové členění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální členění (Obsah, nadpisy apod.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Popisky k tabulkám a obrázkům	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyk					
Stručnost a srozumitelnost	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ortografie, gramatika, diakritika	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná terminologie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vzhled a přehlednost					
Layout, písmo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr a kvalita obrázků a dalších příloh (včetně tabulek a grafů)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k formální stránce práce

Práce je velmi přehledně členěna do 5 kapitol a celé řady podkapitol. Členění je ve většině případů logické a jednotlivé části textu na sebe dobře navazují. Problematickým se jeví fakt, že vlastním tématem práce – tedy osobou a osudy Sennefera – se zabývá jen menší část textu. Zbytek obsahuje sice zajímavá, ale ne vždy zcela relevantní, fakta o muzeích a osobnostech s nimi spojených, popř. o vývoji Dér el-Medíny v době 19. dynastie a později.

Formulace práce jsou většinou stručné a dobře srozumitelné. Autorka se přesto místy nevyhnula víceznačností (např. na s. 28-29, kde se hovoří o Senneferově jméně na nádobkách uložených v NpM, není z formulace jasné, jestli je jméno původní egyptské nebo bylo na nádobky zapsáno po objevu a sloužilo k identifikaci předmětu v muzejních sbírkách apod.). Práce obsahuje minimum překlepů.

Na s. 31 se objevuje přepis jména Houy Nefer, který neodpovídá úzu zvolenému ve zbytku práce a byl pravděpodobně bez další reflexe převzat z francouzského originálu.

Jazyk je čtivý a odpovídá povaze práce.

II. Obsahové hodnocení

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Struktura a členění práce					
Přehled předchozího bádání (popř. teoretické pozadí)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická struktura textu a jeho prvázanost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preciznost argumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou					
Rešerše a výběr odborné literatury	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zohlednění relevantní literatury v argumentaci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kritické zhodnocení odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologie					
Formulace otázek a hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr pramenů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparentnost kritérií výběru pramenů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiznání možností a hranic práce s materiálem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výsledky					
Jasná stavba hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdůvodnění hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Začlenění do stavu bádání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k obsahovému hodnocení

Téma práce je zcela adekvátní pro bakalářskou kvalifikační práci. Cíle jsou stanoveny trochu zmatečně – vlastním cílem je podle kap. 1.1 rekonstruovat dvojí život Sennefera z Dér el-Medíny, v okamžiku, kdy je cíl takto stanoven (a dvakrát zopakován), není ale nikde řečeno, co tímto „dvojím životem“ autorka myslí – vysvětlení se objevuje až později. Toto pozdější vysvětlení, podle něžž je cílem práce shrnutí relevantních poznatků a pokus o rekonstrukci Senneferova života jako řemeslníka v Dér el-Medíně a následně „života“ jeho a jeho hrobky po objevení egyptology, je formulováno srozumitelně a představuje jasně stanovený cíl bakalářské práce.

Práce je členěna velmi přehledně a jednotlivé části na sebe navazují poměrně logicky. Pravděpodobně by bylo pro čtivost a ucelenost celé práce lepší, kdyby se nejprve věnovala „prvnímu“ životu Sennefera a na něj teprve navázala objevením hrobky a „druhým“ životem Sennefera jako objektu egyptologického bádání. Autorka by se tak také vyhla příliš dlouhým a ne zcela relevantním kapitolám o historii Hrdličkova muzea člověka, životopisům Hrdličky a Matiegkové apod. – celé druhé kapitole by prospělo značné zestručnění, jelikož představuje jen velmi obecný kontext k současnému místu uchovávání částí Senneferova pohřbu. Zcela relevantní je pouze část 2.5, i tu

by však bylo lepší pojmout z hlediska Sennefera, a nikoli jako zcela obecný kontext s přihlédnutím k Senneferovi. Třetí kapitola již obsahuje text který je vzhledem k cílům práce většinou relevantní. První část této kapitoly obsahuje popis Dér el-Medíny s odkazy na relevantní literaturu, a to včetně té nejnovější. Druhá část zabývající se archeologickým výzkumem Dér el-Medíny je pro účely práce opět poněkud příliš podrobná, je však srozumitelně a smysluplně členěna a jako taková v textu neruší. Třetí a čtvrtá část kapitoly jsou již věnovány objevu Senneferovy hrobky a osudu jeho pohřební výbavy. Ze je nutno zdůraznit autorčinu velmi pečlivou rešeršní práci, díky níž se jí podařilo dohledat a dát dohromady současnou lokaci a osudy všech původně zaznamenaných předmětů objevených v Senneferově hrobce (v příl. 9 - 10).

První část čtvrté kapitoly nazvané Sennefer a Dér el-Medínská studia, představuje nejzajímavější a nejvíce povedenou část práce. Autorka zde shrnuje a kriticky hodnotí relevantní egyptologickou literaturu k tématu a na některých místech vyslovuje i vlastní názor na problematiku (např. k otázce datace). Škoda, že se nepokusila o hlubší analýzu otázky původního majitele hrobky – právě proto, že se jedná o problematiku egyptology dosud uspokojivě nevyřešenou, by bylo na místě zakončit oddíl věnovaný tomuto problému buď vyslovením vlastního (podloženého) názoru, nebo uvedením, že to v současné době není možné, a jaký další výzkum by nás mohl odpovědi na tuto otázku přiblížit.

Oddíl věnovaný antropologii je velmi zajímavý. Právě zde ovšem měla být uvedena také ta část závěru, která je věnována nejnovějším výzkumům na tomto poli, aby mohla být zasazena do historického kontextu a bylo bez přílišného opakování textu zřejmé, jaké problémy nové analýzy řeší a jaké dosud před antropology stojí.

Zbytek 4. kapitoly se zabývá životem v Dér el-Medíně a využívá výkopových zpráv, práce J. Černého i nejnovější literatury věnované tématu. Shrnutí je zajímavé a poutavé, místy ale poněkud široké a příliš se vzdaluje od hlavního tématu práce, tj. Sennefera a Dér el-Medíny v době 18. dynastie. Shrnutí, tedy bod 4.3.4, neobsahuje napojení na Sennefera a je na tomto místě a v této podobě zbytečné.

5. kapitola představuje závěr práce a je poněkud zmatečná. Celá část 5.2 popisující nové antropologické výzkumy měla být začleněna do kapitoly o antropologii. Namísto opakování dílčích závěrů práce měl zde být alespoň učiněn pokus o „rekonstrukci dvojího života Sennefera z Dér el-Medíny“, Sennefer ale i v závěru zůstává poněkud na okraji. Zejména skutečný život Sennefera – řemeslníka přitom z dostupných pramenů a literatury lze rekonstruovat jen velmi obtížně, autorka však toto omezení nepřiznává a nepokouší se s ním explicitně vyrovnat (byť tento pokus učinila v textu snahou o rekonstrukci života Dér el-Medínského řemeslníka, jímž Sennefer byl).

Obrazová příloha práce je rozsáhlá a zajímavá a autorce se v ní podařilo velmi jasně a zřetelně ilustrovat povahu Senneferova pohřbu a pohřební výbavy. Popisky k mapě Dér el-Medíny (s. 59) však mohly být přeloženy do češtiny.

Celkově práce J. Tomsové Dvojí život Sennefera z Dér el-Medíny odpovídá povahou, rozsahem i provedením požadavkům na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Hodnocení:¹

velmi dobře

15. 5. 2014

Datum

Podpis

¹ Škála: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl