

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lukáš Hájek

**Název práce:** Krizová komunikace vlády České republiky v průběhu metylalkoholové aféry v roce 2012

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KMKPR IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Krizová komunikace vlády České republiky v průběhu metylalkoholové aféry v roce 2012 odpovídá svým cílem schváleným tezím. Autor téma zpracoval prostřednictvím případové studie. Struktura též odpovídá tezím, logicky po teoretickém zpracování problému popisuje samotnou krizovou komunikaci a následně ji hodnotí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 2                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 1                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor používá dostatečnou literaturu k vytvoření vhodného teoretického rámce. Autor zajímavě konstruuje pojem ideální krizové komunikace, který tvoří na podkladě s tématem souvisejících odborných prací.

Autor dobře aplikuje teoretické poznatky, sporné je pouze aplikování typu komunikace dle typu krize podle Bradfora a Garretta (s. 23). Typologie je zjevně aplikovatelná spíše na primární činitele (v tomto případě tedy teoreticky výrobce a distributory lihovin), než na krizový systém státu. Proto způsob komunikace "výmluva" není příliš vhodný.

Autor logicky argumentuje a předkládá podložené závěry. Nevhodné je snad mapování období po krizi prostřednictvím statistik důvěry v ústavní instituce a dovozování, že kauza důvěrou ve vládu neotřásla, tedy že krizová komunikace uspěla. K takovému závěru bychom museli porovnat nejspíše i proměny důvěry v jiné krizové momenty (např. povodně, demise vlády atd.).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce                                       | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)   | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podoba práce je jazykově i citačně na velmi dobré úrovni. Snad jen autor mohl připojit obrazové přílohy z klíčových momentů kauzy. Vláda jako celek a především ministerstvo zdravotnictví využívalo ve velké míře tiskové konference, kde fungující spolupráci státu vizuálně dokládalo přítomností představitelů policie či lékařů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor kvalitně zpracoval téma krizové komunikace vlády jak na teoretické úrovni, tak na praktickém příkladu metylalkoholové aféry v roce 2012. Teoretický rámec "ideální krizové komunikace" by v případě magisterské práci mohl být rozpracován do většího detailu.

Autor následně celistvě popsal kauzu.

V hodnocení krizové komunikace se však autor dostává do problému, že nemůže dost dobře hodnotit krizovou komunikaci, aniž by znal chování aktéra v jiných obdobných situacích. Pokud se autor bude dál tématu věnovat, doporučuji v závěrech zohlednit nejen soulad s teoretickým rámcem, ale i s praktickým konáním vlády v jiných krizích (například povodně, stávky či nucené uzavření bank).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | V čem je podle Vás přínosná konstrukce modelu ideální krizové komunikace?       |
| 5.2 | Byla podle Vás chyba, že stát více nevyužil v krizové komunikaci sociální sítě? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**