

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Název:** Vliv sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na prevenci rizikového chování dětí a mládeže

**Autor:** Kateřina Morávková,

**Vedoucí práce:** Mgr. T. Ráchel Bícová

**Rok:** ETS, Praha; 2014

**Vypracovala:** Mgr. T. Ráchel Bícová

Autorka se rozhodla ve své práci zkoumat vliv sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi na prevenci rizikového chování dětí a mládeže. V úvodu práce chybí vyjádření autorky, proč si zvolila právě toto téma, především zde ale není jasně stanovený cíl práce. V teoretické části na základě prostudované literatury autorka shrnuje faktory, které ovlivňují vznik rizikového chování u mládeže. V druhé části pak představuje výsledek svého kvalitativního výzkumu mezi zaměstnanci různých sociálních služeb v Litomyšli a Ústí nad Orlicí.

Práce není vždy příliš logicky a přehledně členěná, např. v některých částech práce není jasné, zda autorka hovoří o obecných principech sanace rodiny, nebo již hovoří o konkrétní službě v dané lokalitě. Místy se autorka vyjadřuje zkratkovitě, v bodech.

V teoretické části autorka použila velkou šíři odborné literatury včetně cizojazyčné a práce je tak dobře zasazena do odborného kontextu. Chybí však komparace různých přístupů k problematice, za srovnání by např. stály rozdíly v definici sanace rodiny u Matouška a Bechyňové. Autorka také zbytečně z odborné literatury cituje dlouhé odstavce tam, kde by postačil stručný výtah.

Ve výzkumné části autorka definuje své výzkumné cíle a formuluje otázky a popisuje metodologii (kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů). V příloze jsou k nahlédnutí sady otázek, které autorka použila – jednak otázky, které byly pro všechny organizace společné, dále pak sady otázek pro jednotlivé organizace. Dle mého mínění je otázek příliš mnoho, jsou zahrnuty otázky, které se netýkají samotného tématu práce. Zařazeny jsou také otázky, u kterých je zřejmé, co respondent odpoví, např. na otázku: „Myslíte si, že je to pro rodinu klad, když je tým odborníků sehrán a respektuje se?“ těžko někdo odpoví, že nikoliv.

Dále autorka pak shrnuje svá zjištění, interpretuje je a srovnává různý přístup jednotlivých

organizací k dané problematice. V závěrech a doporučeních navrhuje rozsáhlejší výzkum na dané téma, nenaznačuje ale, jakým způsobem by měl být veden a k čemu by měl směřovat.

Za hlavní slabinu této práce považuji nejasně definovaný cíl práce. Pokud jím bylo prokázat, že sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi mají preventivní účinek z hlediska delikvence dětí a mládeže, nebylo zvolenou metodou možné dojít k jasným výsledkům, protože, jak sama autorka podotýká, provedený výzkum není dostatečně relevantní, ale je založen pouze na dojmech jednotlivých respondentů. Text výzkumné části je spíše než výzkumem na dané téma zevrubným popisem stavu spolupráce mezi jednotlivými organizacemi v Litomyšli. Pokud by práce byla takto koncipována a od začátku strukturována, bylo by zjevnější, kam vlastně autorka směřuje. Nicméně, i v tomto stavu může být přínosem pro pracovníky daných organizací jako určitý přehled.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: C – uspokojivě.

Mgr. T. Ráchel Bícová

v Praze 10. června 2014

Otázky k obhajobě:

1. Co přesně bylo cílem vaší práce a proč jste si zvolila toto téma?
2. Na základě svého výzkumu, jaká opatření byste zkoumaným organizacím navrhla, aby ještě lépe spolupracovaly?