

## Posudek bakalářské práce

vedoucí práce       oponent

Autor: Bc. Dana Bělohoubková	Číslo studenta: 71086711
Název práce: <b>„Egejský list“ z chrámu Amenhotepa III. v Kóm el-Hittánu: zmapování současného poznání</b>	
Rozsah: <b>73</b> stran celkem, z toho: <b>44</b> stran textu, <b>6</b> stran bibliografie, <b>21</b> stran příloh	
Posudek vypracoval: <b>PhDr. Jana Mynářová, Ph.D.</b> (+ vedoucí práce /-oponent: _____)	

### Stručné souhrnné hodnocení práce

(Téma, členění, logická návaznost myšlenek a/nebo argumentace, kritický přístup k předmětu práce)

Předložená bakalářská práce Bc. Dany Bělohoubkové splňuje všechny formální i obsahové požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Téma bylo velice dobře zvoleno a umožnilo autorce prokázat nejen schopnosti s velkým objemem dat a názorů na danou problematiku, ale zároveň je zřejmé, že je schopna kriticky se s nimi vyrovnat a případně, což je zvláště záslužné, přispět k odborné diskuzi vlastními, opodstatněnými a dobře vyargumentovanými dílčími závěry.

Z hlediska formálního členění je práce zcela v pořádku a jednoznačně odpovídá logické argumentaci a návaznosti myšlenek autorky. Z obsahového hlediska se jedná o práci komplexní, která neopouští stanovené zadání, tj. zhodnocení dosavadního stavu bádání k problematice tzv. „Egejského seznamu“ z chrámu Amenhotepa III. na Kóm el-Hittánu v Západních Thébách. Stanovený cíl jednoznačně splňuje, tj. poskytuje kritický pohled na dosavadní stav bádání. Zároveň však prokazuje, že je schopna tyto názory dále rozvíjet a přispět do odborné diskuze i vlastními podloženými názory, což je rozměr, který nepochybně překračuje požadavky kladené na úspěšnou bakalářskou práci.

## I. Formální kritéria

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<b>Vědecký aparát</b>					
Jednotnost citací, bibliografie a poznámkového aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Citování použitých cizích myšlenek (dobrá vědecká praxe)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Formální stavba práce</b>					
Obsahové členění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální členění (Obsah, nadpisy apod.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Popisky k tabulkám a obrázkům	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Jazyk</b>					
Stručnost a srozumitelnost	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ortografie, gramatika, diakritika	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná terminologie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Vzhled a přehlednost</b>					
Layout, písmo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr a kvalita obrázků a dalších příloh (včetně tabulek a grafů)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k formální stránce práce

Předložená bakalářská práce je uspořádána do čtyř rozsáhlejších kapitol a závěru. Nedílnou součástí práce jsou standardní položky seznamu použitých zkratk, literatury a bohaté obrazové přílohy. Z hlediska vědeckého aparátu nebyly zjištěny žádné zásadní prohřešky vůči zavedeným pravidlům. Autorka práce udržuje jednotný způsob citací, formálního členění i provedení popisek k vyobrazením. Z jazykového hlediska lze vyzdvihnout především stručnost. Je zřejmé, že autorka se v pojednávané problematice orientuje s jistotou a z jejího psaného projevu nevyplývají žádné zásadní nejistoty vztahující se k předmětu zkoumání. Problematické otázky jsou jasně a stručně formulovány a obdobným způsobem se autorka vyrovnává s jejich řešením. Určité drobné nedostatky lze vysledovat především v gramatice a stylistice, což však nijak nesnižuje srozumitelnost textu. Autorka také nepochybně prokázala dobrou orientaci v odborné terminologii, kterou užívá bezchybným způsobem. Text je přehledný a výhrady lze směřovat především k formální úpravě obrazové přílohy. Z textu práce však jednoznačně vyplývá, že značná část zkoumaného materiálu dosud nebyla zpřístupněna v kritickém vydání. Tím byly možnosti volby vhodných vyobrazení pro obrazovou přílohu značně omezeny. Naopak kvalita tabulek a grafů je velice dobrá a ve všech užitých případech se autorce podařilo prostřednictvím těchto nástrojů dobře ilustrovat pojednávanou tematiku.

## II. Obsahové hodnocení

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
<b>Struktura a členění práce</b>					
Přehled předchozího bádání (popř. teoretické pozadí)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická struktura textu a jeho prvázanost	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preciznost argumentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Práce s literaturou</b>					
Rešerše a výběr odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zohlednění relevantní literatury v argumentaci	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kritické zhodnocení odborné literatury	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Metodologie</b>					
Formulace otázek a hypotéz	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr pramenů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparentnost kritérií výběru pramenů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiznání možností a hranic práce s materiálem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Výsledky</b>					
Jasná stavba hypotéz	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdůvodnění hypotéz	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Začlenění do stavu bádání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Komentář k obsahovému hodnocení

Jak již bylo uvedeno v předchozí části hodnocení, předložená bakalářská práce je velice dobře rozvržena do čtyř rozsáhlejších kapitol a shrnujícího závěru. Vnitřní členění je logické a každá z kapitol představuje do jisté míry uzavřený celek. V úvodní kapitole autorka plně splňuje očekávání a jednoznačně formuluje problém, jemuž se v následujících kapitolách věnuje. Stručně a jasně charakterizuje zkoumanou problematiku, formuluje dále užitou metodologii a kriticky přistupuje k možnostem řešení. Pečlivě zdůvodňuje své užití postupy. Jako významný prvek lze zmínit i jasnou formulaci případných omezení, jež jsou dána současným stavem při publikování primárního materiálu z komplexu Amenhotepa III. na Kóm el-Hittánu.

V souladu se zadáním práce by bylo možné za její hlavní část považovat kapitolu nazvanou „Topografické seznamy Nové říše: jejich členění“ a zejména pak její subkapitolu „Topografické seznamy z lokality Kóm el-Hittán“ (str. 15 a násl.). V této části autorka jednoznačně prokazuje své schopnosti pojmut a kriticky zpracovat i neúplně publikovaný korpus (srv. Tab. I). Kromě vlastní deskripce tzv. „Egejského seznamu“ přináší přehledný vývoj názorů na tuto jedinečnou a často diskutovanou problematiku. Právě při výběru jednotlivých interpretací prokazuje dobrou

orientaci v dosavadním stavu bádání. K zásadnímu závěru dochází autorka ve shrnutí (str. 24 a násl.), kdy po poskytnutí a kritickém zhodnocení jednotlivých přístupů zdůrazňuje nutnost zasadit tzv. „Egejský seznam“ do širšího historického a zejména kulturního kontextu. Tímto závěrem tak dochází k značnému rozšíření původně definovaného tématu, tj. poskytnout a kriticky zhodnotit dosavadní interpretace této památky.

Kapitola 3 je tak věnována problematice zádušního chrámu Amenhotepa III. na Kóm el-Hittánu, který zasazuje do širšího stavebně-ideologického kontextu (str. 26 a násl.). Zejména v této části je zřetelné omezení kritického zhodnocení celé situace, které však není dáno nedostatky na straně autorky, ale dosavadním nedostatečným zpřístupněním dosavadního bádání v odborné literatuře. Autorka tak pracuje s velmi omezenými prameny, což však nijak nesnižuje význam její práce a je to naopak nutno vyhodnotit jako významné plus jejího přístupu. Zároveň je však zřejmé, že v této části by bylo vhodné pokračovat ve studiu i dalších obecněji zaměřených prací (zejména k problematice královské ideologie, vývoje výzdobného programu novoříšských chrámů atd.). Autorka tak často dospívá k opodstatněným dílčím závěrům, pro které by bylo vhodné doplnit i další argumentaci na základě další literatury. Zejména v této oblasti bych doporučila i připojení odkazů přímo na primární prameny a nikoliv jen na jejich sekundární zpracování.

Všechny autorčiny závěry (díličí i ty, obsažené v závěrečné kapitole 4, str. 44 a násl.) jsou však dobře vyargumentovány a z textu vyplývají i logické postupy, pomocí nichž ke svým závěrům dospěla. Neboť se však jedná o rozměr práce, který nebyl obsažen v původním záměru práce a svou dimenzí by zásadním způsobem překročil obsahový i formální rozsah bakalářské práce, nemám vůči těmto „omezením“ zásadnější výhrady. Naopak lze vyzdvihnout skutečnost, že se autorce podařilo přispět do diskurzu této tematiky vlastním názorem a jistě by bylo vhodné, aby se tomuto (či příbuznému) tématu věnovala i ve svém případném magisterském projektu.

**Hodnocení:**<sup>1</sup>

**VÝBORNĚ**

Univerzita Karlova v Praze  
Filozofická fakulta (2)  
Český egyptologický ústav  
110 00 Praha 1, Celetná 20

21. 5. 2014

Datum

Podpis

<sup>1</sup> Škála: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl