

Hodnocení bakalářské práce **Posudek oponenta**

Příjmení a jméno studenta: Vojtová Eva

Téma bakalářské práce: Syndrom CAN

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Studentka si zvolila téma, které je v odborné literatuře dosti zpracované, ale věnuje se mu, v porovnání např. s problematikou závislostí, menší pozornost v oblasti prevence.

Úvod práce obsahuje informace o jednotlivých kapitolách teoretické části, jsou zde stanoveny cíle části praktické, kde dotazníkovou metodou zjišťuje autorka informovanost dětí o syndromu CAN, zda tyto informace získávají ve škole a zda učitelé jsou v tomto směru vzdělávání.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, část teoretická převažuje. V jednotlivých kapitolách stručně vysvětluje základní pojmy, drží se při tom stejného schématu – varovné známky, rizikové faktory, co prožívá oběť. Text je přehledný, dobře strukturovaný. U tématu tělesného týrání upozornila na křehkou hranici mezi tělesným trestem a týráním, správně poukazuje na nutnost posuzovat týrání v širším kontextu, např. etnická příslušnost, kde jsou uplatňovány jiné normy. Podrobněji jsou charakterizovány následky, konkrétně psychická deprivace, posttraumatická stresová porucha a transgenerační přenos. V kapitole Diagnostika syndromu CAN upozornila na složitost jeho posuzování i na význam učitelů při jeho identifikaci. Na závěr teoretické části nechybí přehled institucí, které se zabývají touto problematikou, v poslední kapitole je i zmíněna právní úprava ve vztahu k syndromu CAN. Z hlediska zaměření práce je důležitá kapitola Prevence syndromu CAN, která je ale pojata velice stručně a spíše charakterizuje v obecné rovině základní pojmy týkající se prevence. Stejně tak následující kapitola Škola a týrané dítě by měla být vzhledem k zaměření práce více propracovaná, jsou zde jen nesourodé nahodilé informace o složité situaci učitele, o rozvíjení schopnosti vlastní ochrany v předškolním věku, o oznamovací povinnosti učitelů, není jasné, proč zde není zahrnuto i dítě zanedbávané a týrané.

Za zajímavé považuji zmínku o projektu Kaskáda Krizového centra Linky bezpečí.

Praktická část je tvořena dotazníkovým šetřením, které proběhlo ve 3. a 4. ročníku ZŠ v Praze a ve Dvoře Králové, respondenty byli žáci těchto tříd a jejich učitelé, celkový počet 70 dětí, 10 dospělých. Byly stanoveny tři cíle – zjistit informovanost žáků o tomto tématu, zda tyto informace získávají ve škole a zda jsou učitelé vzdělávání v této problematice. Studentka si stanovila 4 hypotézy, ale vzhledem k jejich formulaci by bylo vhodnější je označit spíše za předpoklady. Dotazník pro žáky tvoří 15 otázek, jejich řazení nepovažuji za logické. Charakteristika výzkumného vzorku je zpracována přehledně do grafů, škoda, že u grafů v celé práci je špatné barevné rozlišení. Otázka č. 5 přesně nekoresponduje se situací typickou pro syndrom CAN, kdy většinou ubližuje dítěti někdo z rodiny, v takovém případě by pravděpodobně byla častěji volena odpověď e). Přesně nekorespondují odpovědi u otázek č. 8 a č. 9, měly by obsahovat stejnou informaci. Předávání informací o syndromu CAN v rámci výuky souvisí jistě i s předměty, které daný učitel vyučuje, pro zhodnocení výsledků by tato informace byla užitečná. (graf č.16). U otázky č. 13 nedávají odpovědi dohromady 100%. Objektivní informaci o tom, zda děti opravdu znají pojmy týrání, zanedbávání a zneužívání zpochybňuje fakt, že většina nabízených odpovědí v dotazníku je správná a děti vybraly jen jednu odpověď. Nesprávnost zbývajících odpovědí je patrná, což mohlo usnadnit výběr. Jiný typ dotazníku vyplnilo 10 učitelů stejných škol, což umožnilo následně výsledné odpovědi porovnat. Výsledky se týkají pouze situace na dvou školách, kde šetření probíhalo, nelze z nich vyvozovat obecné závěry. Škoda, že se studentka více nezamyslela nad výsledky svého šetření a neprovedla hlubší analýzu daného problému. Na rozdíl od autorky se domnívám, že její šetření upozornilo na nedostatky v přípravě učitelů a v úrovni prevence na školách.

Celkově je práce rozsáhlejší s převažující teoretickou částí. Formální úprava vyhovuje

požadavkům, stylistická úroveň je dobrá, v textu se nacházejí drobné chyby (např. str. 63,64). V teoretické části čerpá autorka z dostatečného počtu aktuální odborné literatury, dodržela citační normu.

Výsledné hodnocení: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

- Předávání informací o syndromu CAN v rámci výuky souvisí i s předměty, které daný učitel vyučuje. Zohlednila jste tento aspekt ve svém šetření?
- Výsledek Vašeho šetření naznačuje, že kvalita prevence syndromu CAN není dostatečná. Kde by podle Vás měla nastat změna, aby se prevence zlepšila?
- Měla jste možnost více se seznámit s projektem Kaskáda, o kterém se v textu zmiňujete?

Datum: 12. května 2014

Podpis oponenta: