

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**I. Autorka:** Radka Tyslová

**Název:** Ekologická etika v české a nizozemské perspektivě

### II. Cíl práce a jeho naplnění

Prozkoumat vývoj ekologické etiky jak v České republice, tak v Nizozemí, a porovnat je. Naplnění práce: srovnání čtyř textů, dvou českých a dvou nizozemských, v dané oblasti, rozvoj ekologické etiky, jak je praktikována v obou zemích, a to na základě analýzy jejich obsahu. Tato analýza není lingvistickou, ani literární analýzou. Vypracování bakalářské práce je plně v souladu s uloženým zadáním.

### III. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Fakticky jde o vysvětlující resumé obsahu čtyř textů. Důležitými prvky jsou vysvětlení pojmů jako součást teoretického základu. Následující tematika je diskutována v této souvislosti: ekologická krize a její příčiny. Autorka srovnává čtyři texty, vybrané na základě vlastního vkusu, které se ve větší či menší míře týkají řešení ekologické krize. Postupně přijdou na řadu analýzy Erazima Koháka, Hanse Achterhuise, Rudolfa Kolářského a dvojice Glenn Delièreové a Martina Drenthena. Tito autoři - v obou zemích známí filosofové, kteří se aktivně angažují v tzv. ekologické etice. Obecně jde o články, přednášky a projevy. Pořadí textů je poněkud progresivní: postupně se čtenář seznámí s ekologickou krizí a s filozofickým přístupem k ní, a vede k praktickému příkladu v posledně zvoleném textu. Texty se vzájemně doplňují – české texty jsou sice teoretičtější, poslední nizozemský text přináší praktické příklady, avšak vyjadřují v tomto rámci stejné filozofické myšlenkové postupy. Ukazuje se, že se česká optika neliší od nizozemské, nač autor správně poukazuje ve svém závěru. Analýza obsahuje pouze interpretační resumé od autorky této práce. Ona se očividně bojí o osud naší planety a uvádí jakoby bokem poezii jako přístup k přírodě: "Delière a Drenthen přirovnávají krajinu k básni – každý prvek v ní má své místo a přispívá k celkovému smyslu, tak jako jednotlivá slova nebo verše v básni" (str. 66) a: "Rozum si může poradit s environmentálním ohrožením, avšak jen poesie se dovede vyrovnat s tesknou konečností" (str. 36, citace ze *Zorným úhlem Filosofova*, str. 144). Text autorů Delière a Drenthen je vlastně doplněním s praktickým rozsahem předchozích teoretických a filozoficky orientovaných textů a vysvětluje problém ekologické etiky na základě praxe s tematikou: kácení lesa u Nijmegen. Krajina je považována autory za báseň. Mnoho výkladů je možných, ale hodnota přírody je nesporná. Řeč je o osobním morálním poutu s přírodou, která stojí za to – ve skutečnosti závěr, který tvoří obsahem všech čtyř textů. Dále autorka popisuje témata a motivy čtyř textů, které nemají nic společného.

#### **IV. Formální náležitosti práce a úprava**

Struktura je jasná a srozumitelná: v samostatné kapitole autor podává resumé obsahu všech textů. Předtím teoretický základ s vysvětlením filozofických pojmů v rámci ekologické etiky, hlavně pojmy vlastní hodnota, návrat a osobní obnova, a v posledních dvou kapitolách srovnání a závěr. Podobný postup nelze hodnotit negativně. Rozsah: 76 stran textu ve vědeckém stylu, který je nicméně výborně čitelný.

#### **V. Připomínky k práci**

K předpokládané práci nemám žádné připomínky.

#### **VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

Texty svědčí o vnitřní hodnotě přírody, jejího významu pro člověka, zanedbávání přírody v moderní společnosti, na rozdíl od přístupu člověka k přírodě v minulosti, nutnost změny v postoji společnosti k přírodě. Jak by bylo možné uskutečnit tuto změnu v praxi?

Příroda a krajina jsou v této práci několikrát srovnávané s básní, s poezií. Je zde v diplomové práci možnost zpracování přírody jako poezii?

Ač všechny čtyři texty jsou filosofické povahy a týkají se etiky, není preskriptivní aspekt konkretizován. Jak je to možné?

Obsah všech čtyř textů je velmi kritický s ohledem na vztah člověka s ohledem na přírodu. Nebylo možné učinit rozmanitější výběr textů?

#### **VII. Závěr**

Konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené a jako oponent práce ji neshledávám plagiátem, ani mi není známo, že by se autor plagiátorství dopustil.

Navržené hodnocení: 1 (výborně)

Praha, 21.5.2014

Drs. Jesse Ultzen