

**Posudek oponenta práce na diplomovou práci Bc. Ladislava Vávry
„Mediální analýza rozpadu Československa“**

Posuzovaná diplomová práce se zabývá tématem rozpadu Československa, především tím, jak byly události, které rozpadu předcházely, prezentovány v tištěných médiích. Samotné mediální analýze předcházejí kapitoly, které empirickou část zasazují do historicko-sociologického kontextu. Přestože rozsahem jsou úvodní části další než samotná analýza tisku, rozhodně nejde o nějaké samoučelné natahování textu, ale o kvalitně zpracovaný text, který čtenáře uvádí do problematiky soužití Čechů a Slováků. Zejména oceňuji kapitolu 2.7 (Sociologické indikátory...), která poměrně zevrubně ukazuje rozdíly mezi českou a slovenskou společností.

Mám zde vlastně jen jednu výtku – při popisování rozdílů nejsou vůbec využita data z výzkumů veřejného mínění. Nebylo potřeba zpracovávat vlastní analýzu, stačilo využít například některý z textů, které v první polovině devadesátých let vyprodukovali Tuček s Machoninem, kde se srovnávaly postoje (k transformaci, k politickému systému atd.) v České a Slovenské republice. Takto se v posuzované práci o rozdílných postojích k těmto tématům několikrát mluví, ovšem bez konkrétnějších údajů.

Analýza médií je kvalitně zpracována. Metodologie je dosti volná (kvalitativní obsahová analýza), ale zdá se mi to lepší přístup, než ohánět se v rozsáhlé metodologické části například analýzou diskurzu, bez toho, že by fakticky byla použita.

Myslím, že mělo být trochu lépe zdůvodněno, proč se na české straně analyzují dva deníky a na české jen jeden (to že v České republice žilo dvakrát více lidí jako zdůvodnění neobstojí). U českých novin je analýza bohatší, protože je možné vedle sebe klást obsah „levicového“ a „pravcového“ deníku. Je možné, že na Slovensku v té době jiný reprezentativní deník (nebo deník, který by představoval jiné politické zaměření) nevycházel, ale pak to mělo být v práci napsáno.

Ještě několik drobnějších komentářů a připomínek:

- Na straně 61 je uvedena současná čtenost analyzovaných novin - data o čtenosti v době, ke které se analýza vztahuje, nejsou dostupná?

- Na str. 73 je uvedeno: „Pravda jakožto nejčtenější slovenský deník odrážel nálady slovenské společnosti“ – takové apriorní tvrzení se mi zdá být poněkud v rozporu s konceptem i výzkumy v rámci „agenda setting“ přístupu.

- Na několika místech (například citát na stranách 55-56 začínající „„Já si ho vážím jako disidenta...““) není jasné, kdo „mluví“ (nebo se mluví obecně např. o slovenském představiteli) a čtenář, který navezme do ruky odkazovaný zdroj, nemá šanci to zjistit.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou výborně nebo velmi dobře v závislosti na výkonu u obhajoby. Při obhajobě navrhuji diskusi o výběru médií pro analýzu.