

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 16. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Picková Jana Bc.**

Název závěrečné práce: **Aspekty dlouhodobé intenzivní péče**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Mgr. Monika Hošťálková** – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Typ studijního programu: **navazující magisterský**

Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**

Obor studia: **Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

Forma studia: **prezenční**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Jana Zatočilová – Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Doc. MUDr. Bartůněk Petr, CSc., předseda komise, IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc., IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

doc. MUDr. Věra Čertíková - Chábová, PhD., Klinika nefrologie 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Jana Hocková, PhD., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 5 , počet přítomných členů komise 5

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce.

Oponentka práce Mgr. Jana Zatočilová při obhajobě nebyla přítomna. Vedoucí práce Mgr. Monika Hošťálková seznámila komisi se svým posudkem. Posudek oponenta přečetla Mgr. et Ing. Klára Burišková. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta.

Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Studentka odpověděla na otázky uvedené v obou posudcích.

Členka komise se dotazovala na pojem osobní údaj a anonymizace, dále zda-li lze označit údaje uvedené v diplomové práci za citlivé. Také se zeptala na možnost zveřejnění, a zda jsou údaje v diplomové práci identifikovatelné. Studentka reagovala, ovšem členka komise zdůraznila, že v práci je velké množství identifikovatelných údajů a že tuto práci není možné fakultou zveřejnit. Pokládá výskyt identifikovatelných údajů za absolutní zásadní chybu a vyžaduje úpravu před zveřejněním práce v SIS.

Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

výborně



Doc. MUDr. Petr Bartůněk, CSc. dne 16. 6. 2014

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu