

Posudek vedoucího diplomové práce

Mgr. Kristýna Kaucká, „Nekrolog dietrichštejské knihovny“: osud mikulovské zámecké knihovny mezi dvěma světovými válkami, diplomová práce předložená k obhajobě na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha 2015.

Diplomová práce se věnuje novodobým osudům mikulovské dietrichštejské knihovny, zejména jejímu rozprodeji v aukcích v letech 1933 a 1934. Diplomantka navázala na své výzkumy šlechty v prvorepublikovém období (diplomová práce *Pozemková reforma na velkostatku Křivoklát* obhájená na oboru historie v roce 2013) a zaměřila se na šlechtickou knihovnu, jejíž význam nebyl v době jejího rozprodeje doceněn.

V úvodu diplomantka nejprve charakterizuje svůj výzkumný záměr a metodologii a následně představuje literaturu a prameny k tématu. Pro zasazení dějin knihovny do kontextu doby je důležitá další kapitola o právním institutu fideikomisu a postavení prvorepublikové šlechty. Pak už následují samotné dějiny mikulovské knihovny. Nejprve se autorka na základě starší literatury věnuje rodu Dietrichštejnů a jeho knihovně, potom, už na základě vlastního studia aukčních katalogů, archivních pramenů a dobového tisku, aukcím ze třicátých let. Sleduje osudy knih z mikulovské knihovny, z nichž se několik desítek rukopisů dostalo do knihovny pražského sběratele a průmyslníka Otokara Kruliše-Randy a po jeho smrti do Knihovny Národního muzea a do Národní knihovny ČR. Práci uzavírá kapitola věnovaná srovnání rozprodeje mikulovské knihovny s prodejem knihovny děčínských Thun-Hohensteinů.

Práce má kompaktní rozsah, ale vedle literatury a dobového tisku je založena na původním archivním výzkumu, a to zejména v Moravském zemském archivu v Brně (fondy Hlavní registratura Ditrichštejnů, Rodinný archiv Ditrichštejnů, Rodinný archiv Belcrediů) a také v archivech českých paměťových institucí (Archiv Národní knihovny ČR, Archiv Národního muzea) a jinde.

Povahou diplomantčiny práce a jejím odborným zaměřením je dáno, že hodnocení starých knih (zejména rukopisů a inkunábulí) přebírá zpravidla z dobových zpráv, i když využívá také novější databáze a katalogy. Při sledování dalších osudů vydražených knih uvádí cenné odkazy na webovou databázi *Schoenberg Database of Manuscripts* (<http://dla.library.upenn.edu/dla/schoenberg/>), která obsahuje informace o rukopisech uvedených v aukčních katalogích často s doplněnými údaji o dnešním uložení. Zaměření na rukopisy je dáno tím, že kodexy je možné ve srovnání s tisky relativně snadno dohledat na základě databází a katalogů. Zjištěné výsledky dokládají zájem moderního sběratelství o rukopisy a je možné si také udělat představu o velikosti kulturní ztráty, která vznikla jejich prodejem našemu kulturnímu dědictví. Autorka uvádí, že velká část z vydražených rukopisů byla prokazatelně bohemikálního původu (s. 47). O Thun-Hohensteinskou knihovnu, jak vyplývá ze závěrečného srovnání, přitom československý stát projevoval při jejím rozprodeji mnohem větší zájem, ačkoliv význam obou knihoven byl přinejmenším srovnatelný.

Za nedostatek práce, který nijak neumenšuje její přínos, považuji skutečnost, že autorka někdy částečně podléhá mluvě svých pramenů, což se projevuje jak ve stylu, kterým píše, tak ve skutečnosti, že se podle všeho jen nerada pouští do širší kontextuální interpretace svých původních závěrů. Tato věcnost a střízlivost na druhou stranu dává vyniknout faktu, že diplomantka bravurně zvládá metodiku historicky zaměřených knihovědných prací. V budoucnu bude jistě vhodné vydat tiskem přinejmenším výtah z této práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 17. května 2015

Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví FF UK

Aspekt diplomové práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce je po metodologické a věcné stránce zpracována na velmi vysoké úrovni, autorka prokázala schopnost práce s literaturou a archivními prameny k dějinám knihoven.</i>	38 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce je přínosná, protože je založena na původním výzkumu a zpracovává dosud nepojednané téma.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Citování archivních pramenů i literatury je zcela korektní a v souladu s příslušnými normami.</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>Čtivost textu je místy slabší. Styl vyjadřování je odborný a rozsah práce dostatečný.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Bez připomínek.</i>	5 bodů
CELKEM		93 bodů

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	V ý b o r n ě (1)