

Posudek oponenta diplomové práce

Markéta Trykarová, Zámecká knihovna zámku Sychrov – historie a složení fondu, diplomová práce předložená k obhajobě na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK, Praha 2015.

Diplomová práce Markéty Trykarové věnovaná sychrovské zámecké knihovně se v úvodní kapitole zabývá rodem Rohanů a jeho sídlem, sychrovským zámekem. Další kapitola postupně pojednává o katalogu knihovny, počtu knih, jejich stáří, jazycích a proveniencích. Následuje obsáhlá obsahová charakteristika fondu a stručné srovnání se zámeckými knihovnami Bečov a Boskovice. Poslední kapitola obsahuje statistické vyhodnocení fondu.

Diplomantka přistoupila ke zpracování tématu velmi konvenčním způsobem. Pokud jde o obsahovou analýzu knihovny, suché výčty významných titulů, z nichž nejstarší pocházejí zpravidla ze 17. století a nejmladší z první poloviny 20. století, vypovídají více nebo méně o profilu knižního fondu šlechtické knihovny, která se nejvíce rozvíjela v první polovině 19. století, zejména ve dvacátých a třicátých letech. Za nejpodařenější považují oddíly věnované botanice a zahradnictví, myslivosti a příbuzným oborům a také militariím. V nich diplomantka zasadila knižní akvizice do kontextu zájmu příslušníků rodu Rohanů o tyto obory. Naopak v pasážích věnovaných jiným oborům se práce proměňuje v jakýsi výčet zajímavostí a kuriozit. Někdy vzbuzuje určité rozpaky i diplomantčina charakteristika jednotlivých titulů. Je například kniha s titulem *Moskau diktiert. Reisebeobachtungen in Rußland* z roku 1932 skutečně „pohledem na zahraniční politiku“ (s. 53, navíc uvedeno pod nepřesným titulem)? Práce několikrát narazí na velmi zajímavá témata ze středoevropských kulturních dějin, ale nedokáže využít jejich potenciál. Z věcného hlediska často chybí souvislosti, názvy institucí jsou uváděny nepřesně apod. Autorka ve stopách starší literatury hodnotí příslušníky Rohanů pozitivně, pokud se hlásili k českému národu, nebo naopak negativně, pokud jim byla bližší německá národní identita.

Ve statistické části je zbytečné grafické vyjádření počtů a podílů, které jsou uvedeny v textu. V tabulce jazyků na s. 91 chybí čeština. Graf na s. 96 zkoumá procentuální zastoupení jazyků v titulech vydaných před rokem 1700, přitom je ale jasné, že tituly z této doby byly doplňovány retrospektivně, a tak zjištěný podíl nemá příliš velkou vypovídací schopnost.

Pokud jde o citování, na některých místech (s. 12 a následující) diplomantka cituje rodinný archiv Rohanů v SOA Litoměřice a uvádí číslo stránky. Taková citace nedává smysl a patrně místo ní měla být uvedena citace inventáře k archivnímu fondu. V seznamu archivních pramenů pak tedy nemá být uveden rodinný archiv (zaznamenaný tam navíc pod nepřesným názvem), protože to vzbuzuje klamný dojem, že diplomantka pracovala přímo s archiváliemi. Pomůcka k fondu ovšem má být pod příslušnými autory uvedena v seznamu literatury. V práci můžeme najít další takový případ, kdy je citován Rodinný archiv Nádherných z Borutína uložený v SOA Zámrska (s. 34; tento fond není uveden v závěrečném seznamu archivních pramenů), ve skutečnosti ale autorka měla na doklad svého tvrzení citovat archivní pomůcku, která je citována na odkázané webové stránce k archivnímu fondu

(onou pomůckou je Š. GILAR, *Rodinný archiv nádherných z Borutína, Dolní Adršpach 1829 – 1945. Inventář*, 1999, 11 s., ev. č. 8156; tato pomůcka je v elektronické podobě dostupná na internetu, takže je zřejmé, že měl být uveden odkaz na s. VI). Spíše drobné nepřesnosti se vyskytují i v seznamu literatury.

Po stylistické stránce práce obsahuje občas neobratné formulace, je pro ni charakteristická výčtovost, formulační závislost na zdroji, s nímž diplomantka pracovala, a opakování údajů v různých částech práce.

Pokud jde o gramatické chyby, často chybí čárky za větami vloženými, místy jsou chybně psána velká a malá písmena a jsou zaměňovány tvary jež/jenž (zejména na s. 81, kde jsou dokonce čtyři takové případy, ale i na mnoha dalších místech).

Přes výše uvedené nedostatky je práce výstupem původního výzkumu, který nabízí obsahovou charakteristiku sychrovské zámecké knihovny (včetně srovnání s podobnými knihovnami) doplněnou statistickým vyhodnocením, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou **dobře**.

V Praze dne 17. května 2015

Mgr. Jindřich Marek, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví FF UK

Aspekt diplomové práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce je po metodologické a věcné stránce zpracována konvenčně a nenápaditě.</i>	20 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce je částečně založena na původním výzkumu.</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>V textu jsou problémy s citováním archivních pramenů, citace literatury jsou v pořádku.</i>	10 bodů
slohové zpracování	<i>Pokud autorka spoléhá na literaturu, je čtivost jejího textu zpravidla dostatečná. U vlastních pasáží je zpravidla patrná určitá výčtovost.</i>	7 bodů
gramatika textu	<i>V textu jsou gramatické chyby.</i>	2 body
CELKEM		54 bodů

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)

61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)