

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Zuzana Lachváčová**  
Téma práce: Újma na zdraví: komparativní studie  
Rozsah práce: 73 stran  
datum odevzdání práce: 15. dubna 2015

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantka si zvolila téma s nezanedbatelným významem z celospolečenského hlediska, které je nanejvýš aktuální, a to zejména proto, že jde o institut v praxi hojně (především judikaturou) využívaný. Rovněž je patrně pravdivé tvrzení, že počet žalob na náhrady újmy za ublížení na zdraví přibývá. Diplomantka ve své práci srovnává a hodnotí zahraniční (konkrétně právní úpravu platnou ve Spojených státech Amerických a ve Francii) a tuzemskou právní úpravu a judikaturu, a to včetně úpravy obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, což aktuálnost práce jen podtrhuje.

#### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

Téma je náročnějšího charakteru, pokud jde o komplexnost potřebných teoretických znalostí a schopnost důsledné analytické a komparativní činnosti. Diplomantka v textu prokazuje svou schopnost pracovat s množstvím obsáhlé české i zahraniční literatury. Téma je pojato relativně komplexně, v souvislostech, přesto je zpracováno přehledně a systematicky. Jsou rovněž reflektovány hlavní (ne všechny) aktuální otázky daného tématu. Schopnost diplomantky věcně a přesto důsledně využívat analytické, syntetické a komparativní metody prokazuje dobré znalosti vybraného tématu. Oceňuji též výběr komparativní zahraniční právní úpravy. Výčet literárních vstupních zdrojů je dostačující a někdy i inspirativní. Diplomantka by se napříště mohla více zabývat judikaturou, která je v předmětné oblasti velmi bohatá.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je členěna na úvod, tři kapitoly a závěr. Systematika práce je přehledná a srozumitelná. Obsah plně reflektuje zvolené práce. Po úvodu následuje první kapitola, která se věnuje právní úpravě náhrady újmy na území České republiky, přičemž v této kapitole diplomantka podává náležitě vysvětlení základních pojmů souvisejících s touto problematikou. Následující kapitola podává výklad právní úpravy problematiky odpovědnosti za újmu ve Spojených státech amerických a třetí kapitola se naopak věnuje právní úpravě náhrady újmy ve Francii. V samotném závěru pak diplomanta shrnuje naplnění cíle práce a poukazuje na rozdíly mezi jednotlivými právními úpravami, s nimiž pracovala. Pokud jde o stylistiku a formální úpravu práce, tak v tomto případě bych diplomantce vytknul pouze drobné překlepy, občasné

odchýlení od spisovné češtiny a používání ich – formy v samotném textu práce, což však považuji za zanedbatelné nedostatky ve vztahu k náročnosti tématu.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Předloženou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Téma je zpracováno nápaditě, komplexně a s důrazem na přínos pro praxi a zahraniční přesah. Pozitivně hodnotím kritické hodnocení a vlastní podnětné úvahy diplomantky. Zpracování tématu vyžadovalo důslednou samostatnou práci a studium souvisejících aspektů, diplomantka tak jednoznačně prokázala schopnost analytického právního uvažování a deduktivního myšlení. Oceňuji originální pojetí a přístup k řešenému tématu při zachování čtivosti a srozumitelnosti textu s důrazem na věcnost.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantkou vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomanta by se při obhajobě práce mohla zaměřit na základní rozdíly mezi právními úpravami, které ve své práci srovnávala.

#### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

#### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 23. dubna 2015

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce