



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Zuzana Kastnerová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Architektonický a urbanistický vývoj Litomyšle ve 20. století
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
Rozsah práce: 168 569 (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zuzana Kastnerová si zvolila za téma své bakalářské práce architektonický a urbanistický vývoj města Litomyšl v průběhu dvacátého století. Svůj text dělí chronologicky do kapitol soustředících se nejprve na první polovinu dvacátého století, následně na dobu po roce 1945 a v závěru na éru po pádu komunismu.

Bylo by funkčnější, kdyby autorka textu nekladla uměle přehled současných litomyšlských vil do Úvodu. (s. 9, 10) Autorka uvádí, že první zmínku o Litomyšli “najdeme v Kosmově kronice z roku 981”. Ovšem Kosmas, který žil přibližně mezi lety 1045 až 1125, napsal svou třísazkovou kroniku mezi lety 1122–1125. (s. 12) Text Zuzany Kastnerové je občas nesourodý, a tak se v jednom odstavci hovoří, že “nyní přistoupíme k [...] vývoji Litomyšle v první polovině 20. století” a hned v následujícím se pokračuje: “Od 19. století dozníval v architektuře romantismus [...]” (s. 22) Kapitola o architektuře a urbanismu Litomyšle v první polovině dvacátého století je poddimenzovaná jak prostorem, tak informačně. (s. 19–32) Z kapitoly o vývoji města v 50. až 60. letech se sice dozvídáme mnohé o hospodářsko-společenském kontextu bezprostředně po válce, ale prakticky nic o architektuře a urbanismu ve sledovaném období. (s. 27–31) Především ta část textu, která je věnována době před rokem 1989, sestává obvykle z přehledu vybraných staveb a postrádá jejich uměleckohistorické zhodnocení. Proč se Kastnerová vrací k revitalizaci zahrad (s. 52–53) znovu na s. 59–66? Přestože se autorka rozhodla zhodnotit architektonickou soutěž na úpravu zmiňovaných zahrad a pracovala s materiály z Odboru výstavy a územního plánování města Litomyšl, nereprodukovala žádný z architektonických návrhů, které analyzovala. Výslednou podobu zahrad dokumentuje pouze jednou fotografií.

Otázku vzbuzuje skutečnost, proč autorka odkazuje na archivní materiál ze Státního okresní archivu Svitavy při rozboru textu Stanislava Sagače, když jej následně cituje ze sekundární literatury (Růžička, 1981). (s. 33) Jak ukazuje poznámkový aparát, autorka zakládá svou práci na několika málo sekundárních zdrojích, např. na s. 27–42 převažuje Skřivánek (2009) /jen na s. 33–36 odkazy na Růžičku (1981)/.

Autorka by měla přesněji formulovat, protože jinak může docházet k omylům. Z jejího textu se například zdá, že se v Litomyšli setkala sedm středoevropských prezidentů 15. dubna 1989, ve skutečnosti se však setkání odehrálo v roce 1994. (s. 42)

Formulační upřesnění by si zasloužila věta: “Rozmáhal se sovětizovaný, tzv. styl socialistického realismu [...]” (s. 43) Není jasné, co si autorka pod tímto pojmem představuje, když tvrdí, že období socialistického realismu v architektuře završuje panelová výstavba v šedesátých a sedmdesátých letech. Z terminologického hlediska je třeba upozornit, že správné označení dříve velmi oblíbené omítka je brizolit, nikoli břizolit, jak uvádí autorka práce.

Kastnerová nejasně periodizuje. Za poválečné období na jednu stranu považuje léta po osvobození v roce 1945 do počátku šedesátých let, na druhou stranu odkazuje na Michala Kortýše, který podle ní posouvá toto období do sedmdesátých let. (s. 43)

Je třeba ocenit, že při psaní své práce Zuzana Kastnerová využila rozhovorů s pamětníky. (s. 43)

Vzhledem ke struktuře celého textu by se její práce měla spíše jmenovat Architektonický a urbanistický vývoj Litomyšle na konci dvacátého století.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: