

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Aktuální stav eGovernmentu na vybraných krajských úřadech v České republice
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Čeněk Kudrna
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Ing. Očko Petr, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. PhDr. Vlasák Rudolf
<b>Předseda komise:</b>	doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	27.05.2015
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předseda komise přivítal studenta a vyzval ho k prezentaci vlastní práce. Student představil čtyři hlavní části své práce, vysvětlil výběr tématu a cíle diplomové práce. Popsal body popsané v teoretické části a výsledky praktické části: komparace vybraných systémů eGovernmentu a průzkumu o povědomí občanů o eGovernmentu. Na závěr shrnuje přínosy vlastní práce. Posudek vedoucího přečetla PhDr. Radka Římanová, práce je pozitivně hodnocena a doporučené hodnocení je výborně. Oponent zdůrazňuje některé sporné body, např. chybějící zahraniční příklady a ptá se studenta na následující body: vztah eGovernment a eDemocracy a konkrétní otázku související s informační politiky Francie. Celkově oponent hodnotí práci pozitivně a doporučuje hodnocení výborně. Student vysvětluje rozdíly v definici eGovernment a eDemocracy a upozorňuje na chystané zavedení eDemocracy ve dvou krajích ČR. Student se vyjadřuje také k informační politice Francie. Nejprve se s oponentem přesně nepochopili, nakonec ale student zodpověděl uspokojivě dotaz oponenta. PhDr. Římanová se ptá na komunikaci s úřady a upozorňuje na chybějící data a personální údaje osob, které poskytli studentovi informace. Student přiznává, že tyto údaje nejsou přesně uvedené. Doc. Papík se ještě dotazuje na motivaci studenta. Student vysvětluje propojení tématu s jeho pracovním místem. Předseda uzavírá diskusi a komise se radí na hodnocení. Sporné se zdá vyhodnocení výzkumu. Nakonec se komise dohodla na hodnocení výborně</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně