

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK Oponenta

Autor diplomové práce: Mgr. Petr Kruliš	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Školský management a efektivita vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X	X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hodnocení práce:

Hodnocená práce se zabývá tématem, které je z hlediska studovaného oboru relevantní a významné. Jako celek v domácí odborné literatuře uvažované, zatím však příliš nerozpracované. Přínos práce lze spatřovat spíše v empirické části, k níž především je vztažen výzkumný cíl (viz Úvod, s. 2).

Diplomant v textu sleduje poměrně důsledně oblast školského managementu (pojímaného v textu v užším vymezení). Přestože má práce tradiční členění na teoretickou a výzkumnou (empirickou) část, jsou do teoretické části vkládány systematicky výsledky provedeního dotazníkového šetření. S přihlédnutím k tomu a také vzhledem k formulaci cíle diplomové práce, ale především proto, jak je strukturován text zabývající se teoretickými východisky zkoumaného problému, považuji teoretickou část práce spíše za suplement výzkumného šetření - a to i přes její poměrně značný rozsah. I přes právě uvedené konstatování se většina mých připomínek váže právě k této části posuzované práce: Diplomant se v jednotlivých kapitolách věnuje relevantním tématům, pro jejich zpracování však dle mého mínění nezvolil optimální způsob. Části textu jsou tvořeny na základě použití výhradního či převažujícího odborného zdroje (Veber, 2009), jinde se autor odvolává sice na zdroje další, i ty pak ovšem používá pro vytvoření komentovaného, ale s jinými zdroji nekomparovaného přehledu, který od s. 25 nabývá až tezovité podoby. V textu teoretické části pak vychází z poznatků, které zřejmě - avšak - mylně pokládá za obecně známé informace. Neodkazuje tedy u nich na zdroje (viz např. s. 11-13d, 14, 16d-18u, 35, 37), případně se spokojuje s konstatováními, která nemají oporu v primárních(!) odborných zdrojích (např. rozlišení transformačního a transakčního leadershipu na s. 26) apod.

Jak již bylo uvedeno, lze za jádro hodnocené závěrečné diplomové považovat provedené výzkumné šetření. Jeho přínos spatřuji nejen v samotných zjištěních prezentovaných v textu povětšinou v grafické podobě se shrnujícími komentáři vždy za ucelenou částí šetření, ale také v dílčí komparaci s již dříve provedeným a vyhodnoceným šetřením, které se týkalo právě *"míry vlivu specifických dovedností a činností managementu školy na výsledky vzdělávání"* (viz s. 56).

Také vzhledem ke zvolené metodice výzkumného šetření jsou výsledky spíše zaznamenány, pro detailnější analýzu a vyslovení obecnějších závěrů by bylo třeba pracovat i s dalšími výzkumnými technikami. Nicméně pozitivně oceňuji snahu diplomantka o zjištění údajů o co nejširší oblasti činností manažerů s potenciálním vlivem na efektivitu (poskytovaného) vzdělávání.

Celému textu by jistě prospěla důsledná jazyková a typografická korektura.

Závěr: Vzhledem k poměrné náročnosti a novosti zpracovávaného tématu i přes výše uvedené připomínky konstatuji, že jako celek diplomová práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací. Ke zvážení ponechávám možnost dopracování teoretické části práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte, jak z hlediska vědecké teorie popisují role lídra a manažera příslušné pasáže školského zákona.
2. Jaké další typy strategických analýz nacházejí své uplatnění v teorii a praxi školského managementu?