

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. MICHAL KELTNER

Název práce: *Preference a popularita jednotlivých sportovních odvětví u dětí staršího školního a dorostového věku v Kolíně*

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Obor: Technická a informační výchova – tělesná výchova

Rok obhajoby: 2015

Vedoucí práce: PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborovému zaměření studenta. Rozsahem i obsahově splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Užití formy citací a schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou je též v pořádku. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 12 kapitol na 107 stranách bez příloh. Cíl předkládané závěrečné práce je formulován srozumitelně, byl splněn a je v souladu s problémovými otázkami.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je přesně dle normy. Dílčím nedostatkem v této části práce je absence a případná komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou a fakt, že některé kapitoly výrazně nekorespondují s tématem práce a nenapomáhají k praktickému řešení cíle práce. Rozsah uvedené literatury je aktuální, počet titulů odborné literatury je zřetelně nadprůměrný (63 titulů).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulované hypotézy (6) odpovídají cíli práce. Provázanost na problémy práce je správná. Cíl práce je formulován přijatelně, ale není vůbec jasný důvod a smysl zkoumání vztahu pasivního vs. aktivního provozování sportu. Z přísně metodologického hlediska je však chybná přítomnost výzkumných otázek při formulování problémů práce (které jsou výsledkem - namísto problémových otázek). Neopodstatněná je též metodologická dublovanost v rámci výzkumných otázek, pokud jsou již stanoveny hypotézy. Buď jsou stanoveny výzkumné otázky - nebo hypotézy (na základě cíle a problému práce) nikoliv oboje. Formulace hypotézy 3A a 3B resp. tzv. výzk. ot. 3A a 3B i dílčího cíle 3A a 3B je zcestná a nic neřešící.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Kdyby se autor zaměřil pouze na jeden typ škol, měly by výsledky větší obecně vypovídající hodnotu, ale to je pouze osobní pohled oponenta.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována přehlednou formou tabulek a grafů, které jsou seriózně interpretovány a kvalitně statisticky zpracovány. Chybí však lepší a jasnější popis, vysvětlení resp. interpretace termínů „Testové kritérium a Kritická hodnota“. Diskuze velmi dobře a široce reflektuje dané výsledky výzkumu se zajímavými osobními postřehy autora.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou strukturovány do několika explicitních bodů, které odpovídají hypotézám. V závěru autor uvádí relevantní přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je v pořádku. Celkově rozhodně splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je v pořádku. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální (63 titulů včetně internetových).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci pozitivně i přes některé výše uvedené jisté nedostatky a věřím, že je diplomant věrohodně vysvětlí a obhájí. Škoda, že autor některé výše uvedené nedostatky v obsahové konstrukci práce neodstranil, neb by to významně přispělo ke kvalitě této práce, zvláště když je zřejmé, že autor svojí práci řešil s velikým osobním úsilím. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

