

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Lucie Kopecká

Název DP: Hodnocení připravenosti dětí na zahájení školní docházky pedagogickou veřejností a rodinou

Datum posudku: 27. dubna 2015

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr a diskuze</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, <b>drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomová práce je pilotním průzkumem ( orientační sonda) názorů rodičů a pedagogů na široké téma školní připravenosti / nepřipravenosti. Přináší inspirativní informace, které by bylo potřebné dále komplexněji výzkumně ověřit ( viz s. 109). V teoretické části práce se autorka věnuje čtyřem tématům: školní připravenost a školní zralost ( tato část není zcela relevantní k cílům diplomové práce), příprava dítěte na základní školu v rodině, příprava dítěte na základní školu v MŠ, nároky kladené na žáka při vstupu do první třídy. Text teoretické části je promyšleně strukturován a logicky uspořádán, vzhledem k velmi širokému záberu zvolených témat však není prostor pro jejich hlubší objasnění . Teoretická část práce tvoří solidní východisko k vlastnímu šetření.

Empirická část je uvedena vymezením hlavního cíle a výzkumných otázek pro skupinu rodičů a skupinu pedagogů. Metodická část je logicky strukturována, ale ne vždy hlavní cíl DP, položené výzkumné otázky (57-59) a podklady pro rozhovor ( příloha č. 5, 6 ) vzájemně korespondují, což komplikuje orientaci v získaných datech.

Základní metodou šetření byl semistrukturovaný rozhovor s 83 respondenty. Oceňuji časovou náročnost při sběru dat i náročnost kvalitativní analýzy rozhovorů. Domnívám se, že příloze mohl být uveden záznam kódování alespoň jedné otázky.

Diplomantka se poctivě snaží získané údaje interpretovat ve vztahu k položeným badatelským otázkám, diskuze je pečlivě vedena. Autorka mohla být v diskuzi u některých otázek konkrétnější a data srovnávat přímo s názory odborníků ( znalost informačních technologií, problémy v samostatnosti dětí aj.), obdobně jako přistoupila k diskuzi u poslední otázky – zavedení povinného roku docházky do MŠ.

Oceňuji snahu autorky pojmenovat i poukázat na znovu objevující se i nová témata související se vstupem dítěte do školy.

Otázky k diskuzi při obhajobě.

1. Poslední odstavec závěru DP: můžete konkretizovat podle výsledků kvalitativní analýzy kde se výrazně setkávají názory rodičů a pedagogů?
2. str. 104 : ½ respondentů uvádí, že děti mají problém v kvalitě řeči (viz tab.č. 4.)  
U oslovených pedagogů se jedná o většinový názor. Máte dokladované ve výpovědích respondentů konkrétní nedostatky v jazykovém rozvoji? Našla jste v odborné literatuře obdobná zjištění
3. Která zjištění z vaší DP jsou pro vás osobně nejvýznamnější.
4. Překvapilo mne -Tab. č. 2 , s. 91- nulová odpověď učitelek MŠ na otázku č. 6.  
Jak si osobně výsledek interpretujete ?

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh hodnocení:**

**Podpis:** PhDr. Lidmila Valentová, CSc.

**katedra psychologie**