

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Porovnanie typov lôžok protéz horných končatín
<b>Jazyk práce:</b>	slovenština
<b>Student:</b>	Pavol Žitňanský
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Ortotik-protetik
<b>Obor práce:</b>	
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Ing. Bachura Marek, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Půlpán Rudolf
<b>Předseda komise:</b>	Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Rudolf Půlpán Ing. Pavel Černý Bc. Petra Mikšíčková PaedDr. Zdeněk Šolc Mgr. Rostislav Čichoň, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	19.05.2015
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student prezentoval cíle, metodiku a výsledky své bakalářské práce. Následovalo přednesení posudku vedoucím práce, po té komisi seznámil se svým hodnocením oponent.</p> <p>Následně student zodpovídal dotazy, které byly položeny v posudku oponenta, vedoucí práce neměl žádný dotaz ani připomínku. Ve veřejné diskusi student odpovídal na další dotazy položené členy komise:</p> <p>Pavlů – dotaz a připomínka k metodickým postupům práce; připomínka k použitým literárním zdrojům Čichoň – dotaz k práci na tabulce; upozorňuje na chybějící diskusi v práci Mikšíčková – dotaz k metodologii práce; dotaz k literatuře; připomínka k tabulkám a jejímu umístění v práci; diskuse k možnosti komentář k tabulce</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta při prezentaci, schopnost zodpovídání na položené dotazy a úroveň diskuse, která v rámci obhajoby proběhla. Vzhledem k tomu že v práci vypadla kapitola metodologie, žádá komise tuto pasáž doplnit do errat.</p> <p>Obhajobu komise uzavírá celkovým hodnocením stupněm dobře.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Dobře

