

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

|  |   |
|--|---|
| Autor práce: Mgr. Daniel Novotný   | Oponent práce: Mgr. Bc. Jitka Jackuláková |
| Název závěrečné práce: Zjišťování efektivity vzdělávání pedagogických pracovníků na základní škole |   |

| Indikátory kvality závěrečné práce   |   | 1 -<br>rozhodně | 2 – spíše<br>ano | 3 – spíše ne | 4 -<br>rozhodně |
|--|---|-----------------|------------------|--------------|-----------------|
| Znak   |   |                 |                  |              |                 |
| Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |   |                 |                  |              |                 |
| <b>A</b>   | <b>Klíčové znaky; úvodní část</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>A1</b>  | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)   | X               |                  |              |                 |
| <b>A2</b>  | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe                       | X               |                  |              |                 |
| <b>A3</b>  | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)                                   | X               |                  |              |                 |
| <b>B</b>   | <b>Dosavadní řešení problému</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>B1</b>  | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury  | X               |                  |              |                 |
| <b>B2</b>  | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu  | X               |                  |              |                 |
| <b>B3</b>  | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury   | X               |                  |              |                 |
| <b>C</b>   | <b>Výzkumná část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>C1</b>  | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce   | X               |                  |              |                 |
| <b>C2</b>  | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)  | X               |                  |              |                 |
| <b>C3</b>  | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje  | X               |                  |              |                 |
| <b>D</b>   | <b>Analytická část</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>D1</b>  | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů   | X               |                  |              |                 |
| <b>D2</b>  | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů  |                 | X                |              |                 |
| <b>D3</b>  | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce  |                 | X                |              |                 |
| <b>E</b>   | <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>  |                 |                  |              |                 |
| <b>E1</b>  | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)   | X               |                  |              |                 |
| <b>E2</b>  | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...  |                 | X                |              |                 |
| <b>E3</b>  | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).  | X               |                  |              |                 |
| <b>E4</b>  | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b> |                 | X                |              |                 |
| <b>F</b>   | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>   |                 |                  |              |                 |
| <b>F1</b>  | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...   | X               |                  |              |                 |
| <b>F2</b>  | Dodržení stanoveného rozsahu  |                 |                  |              | X               |
| <b>F3</b>  | Bibliografie dle platné normy.  |                 | X                |              |                 |

### **Klady práce:**

- Autor zmapoval teoretické poznatky týkající se zjišťování efektivity vzdělávání pedagogických pracovníků na základní škole. Pomocí odborné literatury vymezil základní pojmy týkající se dané problematiky – další vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP), legislativní zakotvení, metody, formy i plán DVPP. Dále se zabýval pojmy efektivita, efektivnost a efekt. Teoretická část je srozumitelná, autor velice dobře zpracoval tuto část bakalářské práce.
- V práci jsou také předloženy výhody a nevýhody vyhodnocování vzdělávání. Bakalant nezapomíná ani na rizika spojená s vyhodnocováním a zdůrazňuje osobnost ředitele v tomto procesu.
- Cíl je vymezen jasně. Autor si stanovil 4 základní otázky, které zjišťuje prostřednictvím kvantitativního výzkumu, deskriptivní dotazníkovou metodou. Otázky jsou formulovány smysluplně.
- Hlavní oblastí zájmu je, zda vedení školy vzdělávání pedagogických pracovníků vyhodnocuje, kdo vyhodnocení vytváří, kdy se jím zabírají a především, jaké metody vyhodnocování volí.
- Je uveden i přínos pro vedoucí pedagogické pracovníky (str. 8)

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Zásadním nedostatek práce je její rozsah – autor nesplňuje jeden z hlavních požadavků dle opatření děkana č. 8/2015 (čl. 1, odst. 5). V celé bakalářské práci jsou nastaveny velké okraje a také mezery mezi jednotlivými kapitolami neodpovídají předepsaným pravidlům (opatření děkana č. 8/2015, čl. 8).
- V práci se objevují formální nedostatky, především u citací – např. dvě po sobě jdoucí citace jsou označeny 1 (str. 9), citace na str. 9 a na str. 10 nejsou jednotné, jednou autor uvádí celé jméno, následně jen počáteční písmeno.

**Autorka posudku zkontrolovala *Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 03. 04. 2015* a bere jeho obsah na vědomí.**

**Hodnocení práce:** Práce splňuje / **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlete rozdíl mezi rozvojem a vzděláváním pedagogických pracovníků. V čem spatřujete zásadní rozdíl?
2. Na str. 44 uvádíte, že jeden ze zajímavých přístupů při výběru vhodného nástroje hodnocení přínosu vzdělávací akce, je nechat hodnocení na klientovi. V čem spatřujete pozitiva/negativa tohoto přístupu?

V Praze dne 10. 05. 2015

Jméno a příjmení: Jitka Jackuláková

Podpis: .....