

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Daniela KLOUDOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Hana Androniková : Nebe nemá dno (interpretace románu)

Název práce v anglickém jazyce: Hana Androniková : Nebe nemá dno (interpretation of the novel)

Vedoucí práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.

Oponent práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

D. Kloudová si vytkla za cíl provést souhrnnou interpretaci románu *Nebe nemá dno* autorky Hany Andronikové, kterou v závěru obohatila o popis vlastního čtenářského zážitku. Jak vyplývá z dalších řádků, tento cíl se jí podařilo úspěšně naplnit.

Jak je zjevné z obsahu (viz BP, s. 6-7), práce je přehledně a promyšleně strukturována. Dílo je nejprve začleněno do kontextu současné „ženské“ prozaické tvorby, při jeho následné analýze jsou zohledněny všechny zásadní literárně teoretické kategorie, které přispívají k jeho „otevření“, následuje přijetí díla kritikou i laickými čtenáři, završené autorčinou reflexí proměny vlastního čtenářského zážitku.

D. Kloudová prokázala, že je schopna poučeně zacházet s literárně teoretickými kategoriemi, účelně je používat při rozkrývání smyslu díla. Projevila tedy cit pro text a interpretační zdatnost. Jen u několika málo kategorií či prostředků se zdá, že autorka zůstala na půl cesty, že je interpretačně nevytěžila, nezamyslela se nad jejich funkcí, nevztáhla je k autorčině záměrnosti, popř. se uchýlila ke zjednodušujícím tvrzením.

Na s. 24 si D. Kloudová všimá paralely, kterou autorka používá pro srovnání rakoviny (u prvního příkladu spíše s léčbou rakoviny spjatého nemocničního prostředí) a koncentračního tábora. V souvislosti s touto paralelou si klade otázku, která z obou srovnávaných skutečností je „větším“ zlem. Neptá se však, proč autorka rakovinu dává do souvislosti právě s koncentračními tábory. Zdá se pravděpodobné, že autorka nechtěla čtenáře přimět k tomu, aby se rozhodl pro menší zlo, ale spíše aby si dokázal uvědomit, co člověk, který se vypořádává se smrtelnou diagnózou, zažívá, jak se v jejím důsledku promění jeho vnímání okolního světa.

Na s. 25 se D. Kloudová zaměřuje na motiv poškozeného těla, které dává do souvislosti s rakovinou. Citované příklady ovšem pocházejí z té části knihy, v níž se hrdinka nachází v peruánském pralese a snaží se vypořádat s (pro Evropanku náročnými) okolnostmi života v divoké přírodě (s všudypřítomným dotěrným

štípavým hmyzem), nic v citátech čtenáři nenaznačuje, že by je měl dávat do souvislosti se zhoubnou nemocí. Ve třetím případě se nemusí jednat jen o rozpad těla, ale i o očistu a obnovu (svlékání staré kůry stromu), kterou sama hrdinka také paralelně prochází.

Na s. 28 se autorka věnuje členění knihy do jednotlivých oddílů uvozených citáty. U třetího oddílu zmiňuje, že ve vyprávění dojde k anachronismu, Hana Androniková do příběhu začleňuje událost zdánlivě bezvýznamnou, která má podle D. Kloudové funkci retardační, vyprávění události na indiánské svatbě dává do souvislosti s oddalováním vykreslení útrap spjatých s léčbou v ČR. Toto tvrzení je poněkud prvoplánovité, D. Kloudová zařazení této kapitoly interpretuje optikou životní zkušenosti reálné autorky, nedává ji do souvislosti s ostatními podkapitolami tohoto oddílu (nevšímá si, že mohla autorce sloužit jako kontrast k podkapitole předcházející, v níž jedna z postav indiánský způsob života a vůbec Indiány jako etnikum zavrhuje, snižuje jejich hodnotu, vypravěčka v ní dává najevo, že ona s nimi souzní, že u nich našla, co na své cestě hledala, v jejich společnosti cítí usmíření).

V rámci třetí kapitoly by pro větší přehlednost bylo vhodné kromě podkapitoly věnované citátům vymezit i podkapitolu zaměřenou na ústřední témata a motivy.

Na s. 51 D. Kloudová zmiňuje metafory, další obrazná pojmenování a jazykové hříčky, neobjasňuje však jejich funkci v díle.

Práce je psána kultivovaným jazykem a stylem.

Práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby navrhuji otevřít tyto otázky:

- (1) Je dílo *Nebe nemá dno* bez znalosti životního osudu autorky pro čtenáře (ne)uvěřitelné? Nabývá na hodnotě teprve ve chvíli, kdy se seznámíme s okolnostmi vzniku díla?
- (2) Proč poměrně velký prostor autorka nejspíše věnuje pobytu v Jeruzalému?

V Praze dne 28. 4. 2015

.....

Podpis