

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

**Předložil(a) student(ka):** Tomáš Kebert

**Název:** Květní diagramy

---

**Oponent(ka):** Lubomír Hrouda

**CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle bakalářské práce sice nebyly explicitně uvedeny, ale lze je jednoznačně odvodit z kapitoly Úvod. Jednoznačně lze říci, že cíle byly splněny.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Zpracování práce je velmi kvalitní: autor je schopen konfrontovat bohatou literaturu s vlastními názory a to jak v rešeršní části, tak v části praktické. Práce se velmi dobře čte, a to i člověku, který např. o SVG čte poprvé v životě (ale upřímně, napoprvé mně těch několik řádek vyděsilo a přeskočil jsem je ...)

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava je pečlivá, jazykový projev velmi dobrý, citace bohaté literatury téměř bezchybné. Jen jedna obecnější připomínka: autor cituje často práce, kde na titulní stránce je uveden editor (redaktor), ale ze seznamu literatury vzniká dojem, že autor napsal knihu sám. Příkladem mohou být práce Kubát 2003 Botanika, Rozsypal 1992, 2003 – vesměs jde o přehledy s větším množstvím autorů jednotlivých kapitol, kde v seznamu literatury musí být za hlavním autorem (ed./ nebo /red./). Rovněž není správně citovaná Botanická morfologie z Flora Slovenska I – autorem Morfologie je skutečně pouze Josef Dostál, editorem díla J. Futák a za morfologii je včleněn krátký přehled čeledí, který vypracoval F.A. Novák.

**KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

V případě takovýchto prací má oponent lehkou i složitou úlohu zároveň: je radost ji číst, avšak obtíž v ní hledat chyby, jak mu statut oponenta velí.

Téma je typicky učebnicové a rešeršní, ale pro botanické učebnice a přehledy jej považuji za velmi zajímavé. Autor je počítačově zdatný a tudíž se zamýšlí nad zjednodušením „výroby“ diagramů a vzorců pomocí moderních metod. Byla publikována i krátká stať v časopise Biologie-Chemie-Zeměpis;

doporučoval bych po dohodě se školitelem připravit review např. pro časopis Zprávy České botanické společnosti, neb je to téma pro širokou botanickou veřejnost, nejenom pro učitele. (botanici obvykle BBCHZ nečtou).

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Kromě výše uvedených technických nemám připomínek.

**NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

V...Praze

Datum...16.5.2015

.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.