

Posudek bakalářské práce

Autorka: Eva Dvořáková

Název práce: Česká televize a volební rok 2006

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Milan Šmíd

Oponent: PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D.

Eva Dvořáková si pro svoji bakalářskou práci zvolila podstatné a velmi aktuální téma. Předložený text je jasně strukturován a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Autorka práci dělí do šesti základních částí orámovaných úvodem a závěrem. Po kapitole věnované *Zákonnému vymezení ČT a její povinnosti* se věnuje *Problematice definice veřejné služby*, nastiňuje vztah *Politické komunikace a médií*. Jádrem bakalářské práce pak jsou kapitoly o vztahu *Televize a voleb* a navazující část věnovaná *České televizi a volbám*.

Autorka danou problematiku zpracovává jasně a přesvědčivě, textem demonstruje zvládnutí bohatého spektra odborné literatury a pramenů. Za přínosnou považují zejména kapitolu č. 5 *Televize a volby*. Je sympatické, že v části textu věnované rozboru a hodnocení jednotlivých pořadů, se autorka nebojí závěrů, které jsou navíc logické a namístě.

Předkládaný text bohužel obsahuje některé překlepy a chyby: „Podle McQuaila (2002: 153) se obecně se...“ (str. 12), „... čím více lidé lidé sledují předvolební kampaň;“ (str. 22), „Z dalších stran, které se nedostaly Poslanecké sněmovny“ (str. 25), „Volby i předvolební kampaň byly v roce 2002 byly také zkoumány...“ (str. 25). Autorka také poměrně často opomíjí odsazovat před označením procent (např.: 7%- str. 39). Místo vazby „Projevuje se i na politické žurnalistice“ by bylo asi lépe užít sousloví „Projevuje se i v politické žurnalistice“.

Je na zváženu, zda v pasážích, kdy autorka čerpá z informací poskytovaných ředitelem zpravodajství ČT Zdeňkem Šámalem, nestálo za to, pokusit se o kritičtější odstup (str. 28-29).

Na str. 33 autorka hodnotí kvalitu standardizovaného dotazníku společnosti STEM podle spíše učebnicového textu Giddensovi *Sociologie* což nepovažují za zcela šťastný krok.

Předkládaná bakalářská práce dle mého názoru splňuje veškeré požadavky kladené na tento žánr a rozhodně ji doporučuji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit v rozmezí **výborně až velmi dobře** na základě průběhu obhajoby.



PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D.

V Praze 9.6.2006