

Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Význam psychoterapeutického výcviku při práci s přenosem a protipřenosem ve vztahu pomáhající pracovník a klient**

Jméno studenta: Petra Voigtová, DiS.

Jméno vedoucí: PhDr. Vladimír Mašát

Jméno oponenta: PhDr. Pavla Šafránková

Bakalářská práce se zabývá významem psychoterapeutického výcviku při práci s přenosem a protipřenosem ve vztahu pomáhající pracovník a klient. Teoretická část popisuje základní pojmy, a to přenos a protipřenos, pomáhající pracovník v sociální práci, význam sebezkušenostního psychoterapeutického výcviku. Praktická část řeší průzkum, jehož cílem je prokázat prospěšnost sebezkušenostního psychoterapeutického výcviku pro výkon práce pracovníka pomáhající profese.

Teoretická část práce je zpracována metodou kompilace. Autorka používá citace i parafráze. Autorka nedodržuje jednotnou formu přímých citací (písmo v kurzívě, uvozovky). V ojedinělých případech (např. odkaz č. 23, č. 30) je zdroj přímé citace neúplný (schází str.). Kladně hodnotím komparaci s jinými autory (srov. Lakomá, Müllerová).

Pro praktickou část autorka zvolila kvantitativní výzkum, a to za použití výzkumné metody dotazníkového šetření. Bylo osloveno 23 respondentů. Autorka si je vědoma, že vzorek není s ohledem na počet respondentů reprezentativní. Výstupy práce však mohou být minimálně inspirující pro další šetření. Praktická část obsahuje všechny náležitosti, tj. metodologii, a to stanovení cíle, výzkumného problému a výzkumných otázek, popis výzkumné metody, včetně pilotáže a distribuce, výběr výzkumného vzorku, způsob zpracování dat, analýzu a interpretaci dat, včetně diskuze.

Struktura práce je systematická, jednotlivé kapitoly jsou řazené v logické posloupnosti. Nedostatek shledávám v kapitole 4. Psychoterapeutický sebezkušenostní výcvik, kde schází kapitola 4.1. Některé kapitoly druhé a třetí úrovně (např. 3.4, 3.5, 3.7.1) jsou s ohledem na strohost textu nadbytečné. Dále je uvedeno chybné číslování kapitoly třetí úrovně 3.7.2 (v textu autorky uvedeno 3.4.2).

Záznam bibliografických dat vykazuje nedostatky v použití interpunkčních znamének, autorka v mnoha případech nedůsledně používá posloupnost informací týkající se místa, nakladatelství, roku vydání. Některé zdroje uvedené v textu nejsou zaznamenány v seznamu literatury, týká se autorů Lakomá a Müllerová. Zdroj autora Praško, Vyskočilová je neúplný. V případě uvedení zákona autorka použila chybný zápis (viz zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách).

Kvalita práce je snížena nedůsledností v použití interpunkčních znamének jak v textu, tak v záznamu bibliografie. Ojediněle se vyskytují i pravopisné chyby (chybná shoda podnětu s přísudkem, chybné použití počátečních písmen, interpunkce v souvětích apod.). Nedůslednost je zjevná i v praktické části, kap. 6. Analýza a interpretace dat, kde se neshodují uvedené počty respondentů v textu a související tabulce (ot. 1/tab. 1, ot. 20/tab. 9), u otázky č. 3 nesouhlasí celkový počet respondentů (22 x 23).

Stylistika práce je na zdařilé úrovni.

Technicko-administrativní zpracování bakalářské práce je v pořádku, jednotný grafický projev je dodržen částečně (nejednotné použití boldu a kurzívy, místy nezarovnaný text do bloku).

Bakalářskou práci shledávám i přes uvedené nedostatky za přínosnou, a to především pro potenciální zájemce o sebezkušenostní psychoterapeutický výcvik.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Na str. 35 se zmiňujete o zákonné registraci v případě kvalifikace psychoterapeuta. O jakou registraci se, prosím, jedná?
2. Na str. 60 uvádíte: „Je jasné, že při práci s klienty s mentálním postižením, či s cílovou skupinou senioři nelze otevřít problém...“ Můžete, prosím, toto Vaše tvrzení relevantně vysvětlit?

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **D - uspokojivě**

V Praze dne 5.1.2015