

Posudek školitele na bakalářskou práci:

Alžběta Grosamová: *Problematika hudebního díla v hudebních poetikách 20. století.*
FF UK, Katedra estetiky, Praha 2015, 51 stran.

Předložená bakalářská práce Alžběty Grosamové se zabývá jedním z klíčových tématů hudební estetiky posledních desetiletí: ontologií hudebního uměleckého díla. Tematiku autorka řeší na základě zvolené hlavní metodiky, s jejíž pomocí téma představuje v rámci komparace pojetí hudebního uměleckého díla v textech A. Schönberga a I. Stravinského, které mají výrazný charakter dobové umělecké poetiky. Tyto texty představují pramenné východisko pro bakalářskou práci, které je doplněno zpracováním tematiky ve výběru sekundární literatury.

Členění práce přehledně vystihuje hlavní autorčin záměr, který spočívá v komparační metodě obsahového zpracování Schönbergových a Stravinského názorů na problematiku hudebního díla. Nutné sjednocení analýzy jejich názorů práce demonstruje ve všech dílčích kapitolách, v nichž si klade za cíl prozkoumat obsah pramenných textů z hlediska vybraných estetických kategorií a konfrontovat názory na problematiku práce s časem, rytmem a harmonií. Také zpracování sekundární literatury je především založeno na komparační metodě, jakož i závěrečná shrnující komparace Stravinského a Schönbergova pojetí hudebního díla.

Práce je založena na důkladném rešeršním zpracování pramenné a sekundární literatury. Hlavním kladem z hlediska zvolené metody (komparace) je neustálá snaha o hledání základních estetických a hudebněteoretických pojmů, na jejichž základě jsou pak v práci porovnávány výklady v jednotlivých poetikách a v případě sekundární literatury demonstrovány odlišné metodologické přístupy vybraných autorů. Mezi určité nedostatky práce naopak patří zejména to, že velmi často dílčí zpracování problematiky uvnitř kapitol má charakter rešeršního, tedy prvotního záznamu sběru informací. Tento charakter má práce zejména ve „shrnutí“ sekundární literatury, kde především značně absentuje uplatnění metodiky komparace a texty jsou více vedle sebe kladeným rešeršním výběrem názorů jednotlivých autorů k dané problematice. Ostatně také pouhý výběr tří titulů z mnohem bohatší sekundární literatury k danému tématu lze pokládat za určitý nedostatek práce.

A na závěr je také třeba podotknout kritickou výhradu k práci s pramennou a sekundární literaturou. Na mnoha místech v práci jsou sice uvedeny odkazy na literaturu (podčarové poznámky), ale velmi často není zřejmé, zda jde o přímou citaci nebo o parafrázi textu. Jako příklad uvedu hned úvodní větu 2. kapitoly na s. 7 – „Dvacáté století je stoletím nové hudby“. Na konci této věty je odkaz na podčarovou poznámku č. 4 (HERZFELD...). Věta není v uvozovkách: to znamená, že to není přebraná citace z uvedené knihy. Ale současně to nelze chápat ani jako využití parafráze z Herzfeldovy práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**

V Praze dne 5. 2. 2015

Doc. PhDr. Roman Dykast, CSc.