

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: Politika v čase bez politiky

Autor: Jaromír Hason

Bakalářská práce se snažila zjistit, nakolik se mění politické zpravodajství českých tzv. seriózních deníků v období parlamentních prázdnin. Sbližování seriózních deníků s deníky bulvárního typu ve zvoleném letním období pak bylo stanoveno jako hlavní hypotéza k ověření. Autor pro potvrzení nebo vyvrácení této hypotézy sledoval především četnost výskytu politických témat, typy zdrojů, které se ve sledovaném období v médiích uplatňují, a pokusil se také o porovnání informační kvality politického zpravodajství.

Nutno říci, že pokud by autor realizoval navržený postup pečlivěji, mohli bychom hovořit o ambiciózním projektu. Předkládaná bakalářská práce se ale dopouští některých nedůsledností, kvůli kterým zůstává její výsledek poněkud za očekáváním.

Vzhledem ke zvolenému postupu ověřování hypotézy (zejména sledování výskytu výrazu „poslanci“) je zřejmé, že autor předpokládá přímou souvislost mezi tzv. seriózností deníku a jeho akcentem na politické zpravodajství. Je ale škoda, že se v teoretickém úvodu, který na prvních stranách definuje bulvární tisk a denní tisk, tato očekávaná souvztažnost neobjasňuje. S tím souvisí i skutečnost, že zde absentuje definice seriózního deníku.

Nezodpovězená zůstává v této teoretické části také otázka, co se vlastně myslí onou „bulvarizací“ deníků, kterou autor v následné kvantitativní analýze sleduje. Vyjasnění tohoto termínu by přitom odůvodnilo výběr proměnných v kvantitativní analýze (viz str. 22) a jejich roli při ověřování stanovené hypotézy – např. jak souvisí téma „poslanecké kauzy“ s bulvarizací/seriózností deníků.

Zřejmě nejpálčivějším charakterem bakalářské práce je její stylová nevyrovnanost. V některých pasážích se autor snaží o empirický přístup (např. hned v úvodní kapitole poznamenává, jak je nutné přesně určit hlediska a metody zkoumání), na některých jiných místech však takto „nastavenou laťku“ nedodrhuje a utíká až k publicistickému stylu a odvážným, ne zcela podloženým závěrům. Příkladem může být třeba str. 8: „*Je jasné, že v době parlamentních prázdnin ustupuje v domácím zpravodajství role teorie sociální odpovědnosti do pozadí...*“ Nabízí se otázka, z čeho autor tak jasně soudí a jak souvisí teorie sociální odpovědnosti s prázdninami. Nebo na str. 12: „*Obdobím, v němž může být zvláště patrná změna žánrů a 'povolení uzdy' v dodržování určitých zpravodajských hodnot, je doba letních parlamentních prázdnin*“. Co znamená „dodržování zpravodajských hodnot“?

Pokud jde o vlastní realizaci výzkumu, bylo by dobré v rámci obhajoby také vysvětlit, proč nebyl do vzorku pro porovnání zařazen některý z bulvárních deníků. Poslední poznámka se týká interpretace zjištěných výsledků na str. 18-19. Je skutečně z předkládaných červnových a červencových titulků patrný rozdíl v politickém zpravodajství?

I přes výše uvedené ale bakalářská práce přináší některé zajímavé poznatky. To se týká především pasáže věnující se analýze zdrojů. Autorovi také nelze upřít snahu, kterou při zpracování bakalářské práce vynaložil. Práci uzavírá praktický projekt – rozhovor se zpravodaji sledovaných deníků MF Dnes, Lidové noviny a Právo.

Předkládaná bakalářská práce celkově splňuje nároky na ni kladené, a proto ji doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **dobře**. V případě mimořádně zdařilé obhajoby by ale bylo možné také uvažovat o hodnocení velmi dobrém.