

## Posudek bakalářské práce

Název práce: Pro-čtenářsky orientované volnočasové aktivity českých předškolních dětí

Studentka: Lenka Votrubová

Oponent: Radka High

Druhá, přepracovaná verze bakalářské práce doznala jistých změn, které však dle mého názoru jdou po povrchu a nedotýkají se nejproblematictějších částí, na které bylo upozorněno v minulých posudcích.

Z formálního hlediska práce stále postrádá český a anglický abstrakt a diskuzi, formátování taktéž není klasické.

Teoretická část je obsáhlejší. Zajímavá je kapitola začátku čtenářství, které nezasvěcenému čtenáři objasní důležitost předškolního období. Počátky čtenářství a následující kapitola Ovlivnění vzniku a rozvoje čtenářství jsou velmi podobné a tím i matoucí. Kapitola pojednávající o zprostředkovaném učení není zasazená do kontextu práce, není tudíž jasně, proč je důležitá pro porozumění čtenářským aktivitám. Některé poznatky jsou v textu nepodstatné, např. realie z života, u některých je opačný problém – jejich důležitost pro dané téma není na první pohled jasná, je spíše „mezi řádky“.

Pro potřeby bakalářské práce by bylo vhodnější odhlédnout od obecných popisů (rozsáhlá kapitole o rodině a jejím historickém vývoji) a přejít k tématům, které by byly využitelné pro empirickou část. Tyto témata jsou naznačena, ale nedotažena. Teoretická část tedy působí jako kompilát, souhrn různých informací, u kterých není zřetelná souvislost a v některých případech důležitost pro zkoumané téma.

Cílem empirické části je zjistit, jaké jsou volnočasové aktivity českých předškolních dětí, jestli se dají tyto aktivity považovat za takové, které lze označit jako pročtenářské a také jestli rodiče pomáhají svým dětem již v takto raném věku k budoucímu školnímu úspěchu. Problém spatřuji v tom, že se studentka explicitně ptá na konkrétní aktivity, které poté vyhodnocuje jako pročtenářsky orientované. Poslední část cíle práce (pomáhají rodiče k budoucímu školnímu úspěchu) nelze z dotazníku zjistit, v empirické části nejsou k této otázce potřebné poznatky a sama kolegyně se k tomuto tématu dále v empirické části nevrací. Kapitola Nástroje pro sběr dat, popis analytických postupů a deskriptivní analýza je oproti minulé verzi přehlednější, nicméně stále jde o deskripci výpovědí rodičů nepropojenou s teoretickou částí.

I nadále se vyskytují problematické aspekty, např. na str. 29 se dozvídáme, že počet sourozenců není relevantní, což odporuje informaci v teoretické části.

Postrádám kritické zhodnocení otázek dotazníku, což je v textu pouze naznačeno, ale bylo by zajímavé, kdyby autorka odhalila svůj styl uvažování a uvedla nějaké příklady - jaké otázky (a proč) by upravila.

Zdroje v seznamu literatury jsou zapsány různými styly.

V odevzdané bakalářské práci postrádám hlubší porozumění zkoumaného tématu a propojení teoretické a empirické části, z čehož může vyplývat i následná absence analytických postupů při práci s daty.

Bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.