

Posudek na bakalářskou práci Lenky Vobrubové
Pro-čtenářsky orientované volnočasové aktivity českých předškolních dětí
Gabriela Seidlová Málková, Ph.D.

Práce kolegyně Vobrubové je předkládána v přepracované verzi, ke druhému posouzení. Bohužel hned v úvodu posouzení této práce musím konstatovat, že ve své doplněné verzi obsahuje minimum úprav v těch oblastech nebo problémech, na které upozornily posudky k první verzi textu.

Myšlenková struktura práce zůstala stejná a rozsah původního textu se nijak výrazně nezměnil. Autorka dopracovala některé odstavce a doplnila obrazový materiál v kapitole 2.2. , v úvodu kap. 3. uvedla cíle svého výzkumu a zpřesnila popis použitého dotazníku pro sběr dat v kapitole v kap. 3.3. –analytické části v této kapitole nedoznaly žádné změny.

V souladu s původním posudkem na text teoretického úvodu předkládané práce tedy znovu musím konstatovat, že teoretický úvod sice nabízí základní orientující materiál, jeho jednotlivé části ale tvoří výrazně odlišná témata, která nejsou v textu provázána a propojena. Shrnutí poznatků teoretické části, které se objevuje na str. 25, neobsahuje téměř žádný relevantní materiál pro nadcházející empirickou část.

Empirická část nově obsahuje ve svém úvodu i pojmenování cílů práce: „...zjistit, jaké jsou volnočasové aktivity českých předškolních dětí. Dají se tyto aktivity považovat za takové, které lze označit jako pro-čtenářské? Pomáhají rodiče svým dětem již v takto raném věku k budoucímu školnímu úspěchu?“ -str. 26. – Autorka má ale zřejmě jen možnost použitým dotazníkem zjistit, které z aktivit uvedených v dotazníku a jak četně rodiče s dětmi realizují. Nemůže ovšem popsat všechny volnočasové aktivity rodičů s jejich dětmi- neptala se na ně v dotazníku. Ptát se, zda jsou tyto aktivity pro-čtenářské je poněkud zvláštní- jejich výběr do dotazníku byl přece veden záměrem vybrat a popsat právě pro-čtenářsky orientované aktivity. Odpověď na poslední otázku, tedy zda rodiče svým dětem „...pomáhají ... k budoucímu školnímu úspěchu...“ skutečně není možné na základě datového materiálu a metod realizace výzkumu v této práci sestavit. Realizované analytické postupy tedy neumožňují autorce stanovené cíle naplnit, resp. nabízí materiál k zodpovězení jiných otázek, než si autorka v úvodu empirické části práce klade. Metodologická část popisu realizovaného výzkumu obsahuje lépe strukturovaný a upřesněný popis otázek z použitého dotazníku a odpovědi na tyto otázky (str. 28. – 37). Autorka ovšem stále zůstává na úrovni popisu dat a nenabízí žádné analytické kroky nebo postupy, které by umožnily popsaný datový materiál analyzovat, kriticky zhodnotit a vztáhnout k otázkám, které si autorka klade v úvodu empirické práce. Kapitola 3.4. se jmenuje Zhodnocení analýzy dat, v textu empirické části práce ale nikde analytické postupy nejsou provedeny- i zde se tedy jedná jen o popis.

Nikde v závěru práce nejsou pasáže, kde by se autorka snažila odpovědět na otázky, které si kladla v úvodu kap. 3. (částečně, ale ne cíleně v předposledním odstavci kap. 4.

Z hlediska formy textu obsahuje text četné chyby v citační práci – nejednotně uvedená jména autorů, nesprávně citované zdroje použitého obrazového materiálu, nejasně označené primární a sekundární zdroje, nesprávné, nepřesné nebo nejednotné provedení odkazů na citované zdroje v textu a zejména pak v seznamu citované literatury.

Předkládaná práce je dle mého názoru i ve své druhé verzi na hranici přijatelnosti k obhajobě.

Mgr. Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

Praha 29.1.2015