

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Rybářová Adéla

Název práce: Srovnání zobrazení olympijských vítězství Věry Čáslavské v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trestrová Veronika

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jeden z cílů práce zmíněný v tezích - tedy zasazení do dobových souvislostí - je v práci opomenut. Cíl práce se zcela omezuje pouze na rešerši dobových článků z vybraných deníků.

Změny oproti schváleným tezím by měly být uvedeny v úvodu, ne až v závěru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k oboru studia zcela chybí publikace z oblasti médií (v tezích byla např. uvedena publikace od W. Schulze Analýza obsahu mediálních sdělení, ale nakonec v práci použita není - jediná studie k oboru, a to bakalářská práce Terezy Velikovské, která je uvedena v seznamu použité literatury, se však neobjevuje nikde v práci - tedy navíc ani nekorespondují odkazy na literaturu se závěrečným seznamem literatury), rovněž k popisu události let 1964 a 1968 bych očekávala odborné publikace věnující se podrobně tomuto období, především pak politickému kontextu. Autorka využívá pouze kroniky a encyklopedie, které dění těchto let poněkud zjednodušují. K samotnému tématu Věry Čáslavské a olympijských her v Tokiu a Mexiku počet literatury odpovídá zdařilejší seminární práci - tedy 8 publikací (což je i počet knižních publikací k práci celkem), zbytek jsou elektronické zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Za citacemi chybí odkazy (viz např. stranu 52), u odkazování na webové stránky chybí odkaz a kdy bylo citováno. Pravopisné chyby jen drobné, spíš překlepy, výjimečně špatná shoda podmětu s přísudkem (např. s. 40 - deníky psali).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V úvodu slibované popsání metodologie a zasazení mediálních obrazů Věry Čáslavské do dobových souvislostí jsem v práci bohužel nenašla (v kapitole Metodologie práce je pouze označen zkoumaný vzorek - tedy tři deníky během tří týdnů). Očekávala bych také představení analyzovaných deníků (nejen to, kolik měly stran). Pod analýzou použitého jazyka si pak nepředstavuji závěry typu "[Věra Čáslavská v článku] poprvé není zmíněna jen jménem, ale je použito i přivlastňovací zájmeno, stejně jako údaje o věku - naše 22letá gymnastka Věra Čáslavská" nebo že se o ní v průběhu OH začíná v novinách psát jako o Věrce místo Věře či že rozhovor je veden "poměrně uvolněně". Detailní a dlouhé popisy jednotlivých článků (typu "novomanželé Odložilovi obdrželi kompletní servis z broušeného křišťálového skla" či "v rozhovoru se zmiňuje o plánech na svatební cestě a obsahu jejich kufří") nepřinášejí žádnou hlubší analýzu a vlastní rozbor.

Autorka jako inspiraci k tématu práce uvádí svou dřívější seminární práci - přesně podle tehdejších pravidel zadání zřejmě napsala svou bakalářskou práci, která nemá žádnou přidanou hodnotu.

V porovnání mediálních obrazů z jednotlivých let pak jsou sice uvedeny jisté rozdíly (v počtech článků, v popisech Čáslavské), ale nejsou nijak vysvětleny (proto vysvětlení alespoň některých rozdílů navrhuji jako otázky k obhajobě). Předložená bakalářská práce tedy připomíná rozšířenou seminární práci, nepřináší žádné nové přístupy ani závěry k tématu. Přesto je rešerše jednotlivých deníků a článků provedena pečlivě, struktura práce je jasná a přehledná, a proto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím si autorka vysvětluje snížení počtu článků o Věře Čáslavské v Rudém právu v roce 1968 oproti roku 1964?
5.2	Čím si autorka vysvětluje například změnu oslovení Věry Čáslavské v člancích z let 1964 a 1968? Čím si autorka vysvětluje více emočně zabarvené články během olympiády v Mexiku oproti Tokiu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!