

***Posudek konzultanta***  
**na rigorózní práci Mgr. Zity Havlíčkové**  
**Domácí násilí**

**I.**

Téma recenzované rigorózní práce je velmi aktuální a společensky závažné. Domácí násilí náleží k nejrozšířenějším formám násilí a vykazuje vysokou míru latence. Představuje závažný a aktuální celospolečenský problém s devastujícím dopadem na všechny postižené, což bývají zpravidla členové rodiny, nikoliv ojediněle i děti vyrůstající v násilném prostředí. O aktuálnosti tohoto celospolečenského problému svědčí, že se tzv. domácí násilí stalo i předmětem legislativních aktivit směřujících k zamezení nebo alespoň omezení negativních důsledků domácího násilí právními prostředky. Jak správně autorka uvádí v úvodu své práce, právní řešení fenoménu domácího násilí naráží nebo přesněji řečeno potýká se s různými opakujícími se mýty, které jsou s domácím násilím spojeny a které činí řešení problému obtížným.

Rigorozantka vymezila za cíl své práce „podání obrazu o domácím násilí v naší společnosti a možnostech jeho právního řešení“ (str. 7). Z uvedeného vymezení je zřejmé, že tématicky je předložená rigorózní práce širší než jen trestněprávní, respektive trestně procesní, že obsahuje i vhled do jiných právních odvětví a že obsahuje i cenné kriminologické a sociologické souvislosti. Podstatnou část textu ale tvoří juristický rozbor.

Mimo úvodu a závěru tvoří práci 5 kapitol. Rigorozantka v nich zachycuje problematiku domácího násilí multidisciplinárně a má průřezový charakter.

Autorka vychází z logické osnovy, podle které pojednává nejprve o kriminologických souvislostech domácího násilí (kapitola 1), rozebírá správně právní, občanskoprávní a trestněprávní problematiku, a samostatnou kapitolu věnuje tzv. intervenčním centrům jako novému způsobu ochrany obětí domácího násilí. V závěru shrnuje poznatky, ke kterým dospěla.

Jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Autorka zpracovala práci na podkladě dostatečného počtu odborných literárních pramenů, s kterými korektně a kreativně pracovala. Správně a v dostatečné míře používá judikaturu. Práce má pěknou formální úroveň. Práce je relativně podrobně orientována ke kriminologickým a sociologickým souvislostem domácího násilí, rozsah textu věnovaný juristickým otázkám ovšem přesahuje polovinu celkového textu práce.

## II.

Juristický rozbor skutkové podstaty trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 tr. zák.) a skutkové podstaty nebezpečného pronásledování (§ 354 tr. zák.) je dostatečně podrobný, výstižný a obecně srozumitelný. Autorka poctivě rozebírá znaky základní skutkové podstaty i okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby. V této a v dalších částech rigorózní práce jsem nenalezl věcné chyby či nedostatky. Autorka věnuje také správně pozornost novému institutu tzv. předběžných opatření, které zavedl v nedávné době trestní řád a které mohou složit mimo jiné k ochraně před sekundární nebo opakovanou viktimizací. Ke škodě věci autorka hlouběji tento institut nerozebírá, ačkoliv by si toho zasloužil a v této části práce má dílo autorky jen popisný charakter.

K problematice stalkingu, kterou autorka rozebírá v samostatné subkapitole (4. 4.) své práce bohužel také jen velmi stručně, považuji za žádoucí uvést, že taxativním výčtem jednání v ustanovení § 354 tr. zák. je česká právní úprava nepraktická. Je ovšem třeba zároveň uvést, že jde o obecný znak trestního zákoníku z roku 2009. Sepisovatelé tohoto kodexu totiž opustili, podle mého, obecné jazykové formulace, obecný právní jazyk a preferovali kasuistické skutkové podstaty, o kterých z obecné teorie práva je dávno dobře známé, že v konkrétním případě nemohou postihnout všechny varianty chování, které se vyskytují.

Dalším nedostatkem české právní úpravy je použití neurčitého pojmu „dlouhodobě pronásleduje“ v ustanovení § 354 tr. zák. Bylo by žádoucí při ústní obhajobě uvést, jak tento pojem vykládá aplikační praxe.

Dalším obdobně neurčitým pojmem, který používá česká právní úprava, je formulace „vytrvale...jiného kontaktuje“ [§ 354 odst. 1 písm. c) tr. zák.]. Také k této otázce by bylo vhodné se vyjádřit při ústní obhajobě. Lze ovšem kritizovat také relativně nízkou trestní sazbu trestu odnětí svobody za uvedený trestný čin.

## III.

Rigorózní práci Mgr. Zity Havlíčkové považuji za plně způsobilý podklad pro ústní obhajobu. Autorka prokázala schopnost vypracování odborného textu na dané téma v potřebném rozsahu. Při ústní obhajobě doporučuji, aby se vyjádřil k podnětům obsaženým v posudku konzultanta.