

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jiřina Hovorková**

Termín SZZ:

Název DP: **Využití technik a metod dramatické výchovy
k rozvoji sociální komunikace dětí předškolního věku
v rámci dlouhodobého projektu „Co viděla moje ruka“**

Datum posudku: 13.5.14

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a	Drobné nedostatky ve	Výraznější nedostatky	Nevyhovuje zcela.

	gramatická správnost.	stylistice a/nebo gramatice.	(doplňt příklady):	
--	----------------------------------	---------------------------------	-----------------------	--

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických	A	B	C	N

postupů				
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka se pustila do systematického a poctivého zmapování a zamyšlení se nad tématy, které si stanovila. Ve své práci nahlíží na problémy z různých zdrojů, oblastí a ve většině případech je podrobně rozpracovává. Oceňuji především autorčin přínos v praktické části. V dlouhodobém autorském projektu použila originální nápady, snažila se uplatnit různé metody a techniky dramatické výchovy a zdařile svůj projekt reflektovala. Kladně hodnotím i to, že si autorka pořídila z projektu videozáznam, který analyzovala.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části bych vzhledem k tématu práce uvítala podrobnější rozpracování kapitoly: Dramatická výchova v mateřské škole a vhodné by bylo i zařazení samostatné podkapitoly o projektové metodě v mateřské škole.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jak by diplomantka postupovala, v čem by byl projekt jiný, kdyby byly v MŠ Petrklíč v době konání projektu přítomny i obě integrované děti?
- V projektu není napsána varianta, jak by diplomantka řešila situaci, když by se skupina z jakéhokoliv důvodu rozhodla Nebešťákovi (str. 49) nebo v roli zachránce kmene (str. 55) nepomocť; jak jinak než hlasováním by se dala situace vyřešit?
- Jak diplomantka nahlíží na svůj projekt s odstupem času, udělala by něco jinak, popř., jak by na něj navázala?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: