

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Ing. Marek Špelda, Ph.D.	Vedoucí diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Úloha ředitele školy při vzniku a šíření pedagogických inovací či alternativ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Dobře vyjádřený cíl práce
- V teoretické části se autor zdařile vypořádal s vymezením problematiky inovací a alternativ (i když příliš široce, což s sebou přináší určitou povrchnost – viz nedostatky práce), stejně tak lze kladně hodnotit část věnující se zavádění změny ve škole.
- Široce pojaté dotazníkové šetření, získání množství dat a oslovení dvou kategorií respondentů (ředitelé + učitelé)
- Kvalitně a rozsáhle vyhodnocená data, jejich podrobná analýza i interpretace
- Adekvátně formulované závěry, vyhodnocení cíle

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- I když se autor snažil v teoretické části komplexně postihnout problematiku inovací a alternativ, šel do značné šíře, což v důsledku přirozeně vedlo jen k seznamům a určité povrchnosti. V části týkající se úlohy ředitele školy bych naopak postrádal podrobnější zamyšlení či propojení s teorií změny a inovace.
- Výběr respondentů je trochu nejasný v kategorii učitel – z každé náhodně vybrané školy byli osloveni dva učitelé, ale není ujasněno, jak byli vybráni
- Na str. 55 píše autor překvapivě o metodě rozhovoru, není ale jasné, kdy a jak tuto metodu použil (celý text o metodice se jinak týká dotazníku)
- V některých případech jsou výsledky interpretovány problematicky, např. na str. 83 se následně autor vypořádává s tématem inkluze dosti zjednodušeně
- Otázku č. 18 – jaký vliv mají ředitelé na šíření inovací v rámci pedagogiky jako vědní disciplíny – považuji za nanejvýš problematickou, protože v rámci vědní disciplíny nemůžeme uvažovat o vlivu na šíření, tím méně od skupiny zaměstnanců, byť odborně vybavených (museli by vědecky pracovat)

### **Hodnocení práce:**

výborně

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V metodice zmiňujete jako použitou metodu rozhovor, nikde jinde v textu se ale neobjevuje o tomto zmínka, můžete to objasnit?
2. Se kterými zjištěními by podle vašeho názoru mělo dále ve výzkumu pracovat? Byla některá překvapivá nebo v rozporu s dosud publikovanými poznatky?

V Praze dne 15.5.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....